

Visibilizando a los Migrantes

Revisión de la información sobre migrantes
en censos y encuestas de hogares en
América Latina y el Caribe

Juan Camilo Perdomo Rico

Unidad de Migración

NOTA TÉCNICA N°
IDB-TN-02492

Visibilizando a los Migrantes

Revisión de la información sobre migrantes en censos y encuestas de hogares en América Latina y el Caribe

Juan Camilo Perdomo Rico

Consultor de la Unidad de Migración

Septiembre 2022

Catalogación en la fuente proporcionada por la

Biblioteca Felipe Herrera del

Banco Interamericano de Desarrollo

Perdomo, Juan.

Visibilizando a los migrantes: revisión de la información sobre migrantes en censos y encuestas de hogares en América Latina y El Caribe / Juan Camilo Perdomo Rico.

p. cm. — (Nota técnica del BID; 2492)

Incluye referencias bibliográficas.

1. Demographic surveys-Latin America. 2. Demographic surveys-Caribbean Area. 3. Immigrants-Latin America. 4. Immigrants-Caribbean Area. I. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Migración. II. Título. III. Serie.

IDB-TN-2492

Códigos JEL: F22, J15, Y1

Palabras clave: Migración, Encuestas de Hogares, Censos

<http://www.iadb.org>

Copyright © 2022 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



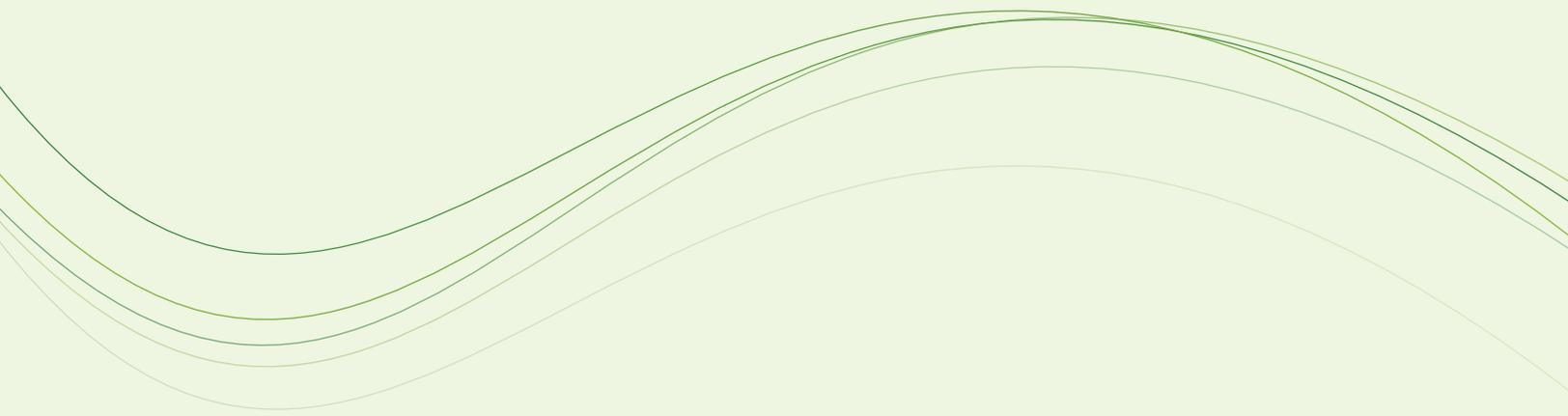


Visibilizando a los Migrantes

Revisión de la información
sobre migrantes en censos
y encuestas de hogares en
América Latina y el Caribe

Serie de Estadísticas Migratorias





Se agradecen los comentarios y sugerencias de Jeremy Harris, Felipe Muñoz Gomez, y Marta Luzes de la Unidad de Migración del BID; Jose Antonio Mejia Guerra de la División de Modernización del Estado; Juan Blyde del Sector de Integración y Comercio; y Roberto Sánchez, Lina Arias y Maria Reyes del Ecosistema de Datos de la Gerencia del Sector Social del BID, sobre las distintas versiones de este documento.



Visibilizando a los Migrantes

**Revisión de la información sobre
migrantes en censos y encuestas de hogares
en América Latina y el Caribe**

**Por Juan Camilo Perdomo Rico,
Consultor de la Unidad de Migración
del Banco Interamericano de Desarrollo.**

CONTENIDOS

Prólogo	5
I. Introducción	7
II. Ejercicios de recopilación de bases de datos y de armonización en el BID	9
III. Periodicidad en la recopilación de los datos	11
IIIa. Censos	11
IIIb. Encuestas	13
IV. Cobertura de los migrantes en las bases de datos	16
IVa. Censos	16
IVb. Encuestas	18
V. Representatividad de migrantes en los marcos muestrales	21
VI. Posibilidad de desarrollo de análisis adicionales referentes a los migrantes	30
VII. Conclusiones	32
Anexo: Perfiles de País	35

Prólogo

América Latina y el Caribe se encuentra ante un desafío histórico: el éxodo venezolano¹, sumado a los retornados al triángulo norte² y los desplazamientos de haitianos³, entre otros, han puesto a los países de la región frente a un escenario migratorio inédito. Para abordar estos retos migratorios y aprovechar sus oportunidades, es fundamental tener información confiable y oportuna sobre las y los migrantes y sus características.

A pesar de los esfuerzos de los gobiernos, las agencias de Naciones Unidas, bancos de desarrollo, la academia y ONGs, **algunos países de la región enfrentan debilidades al momento de contar con fuentes sistemáticas de información que permitan entender la dimensión y las particularidades de estos nuevos procesos migratorios.** La información disponible no permite caracterizar a la población migrante y reflejar sus patrones de movimientos, perfiles, ubicación y métricas de la integración, entre otros.

Su falta de regularización, además, hace invisible a la población migrante en muchas de las fuentes de datos disponibles: cerca de la mitad de las y los venezolanos que migraron dentro de la región se encuentran en situación irregular en sus países de acogida.

Entre las fuentes de datos disponibles se encuentran las **entidades administrativas**, cuyos registros se han fortalecido sustantivamente en los últimos años. Estos ofrecen información valiosa, aunque también cuentan con limitaciones, pues el movimiento constante de muchos migrantes dificulta

su trazabilidad. Además, como se menciona anteriormente, en muchas ocasiones existen brechas en la contabilización de la población sin un estatus migratorio regular.

Otra fuente de información son las **agencias de las Naciones Unidas u organizaciones de sociedad civil** que hacen mediciones puntuales en zonas geográficas o en segmentos de población específicos. **Estas fuentes de información son útiles para dimensionar retos y necesidades y atender situaciones humanitarias, pero no siempre alcanzan para proyectar acciones de política pública integrales y de largo plazo.**

Los censos son una forma adicional de recolectar información. Allí la región también ha tenido avances. Sin embargo, como destaca este estudio, su dispersión temporal impide, en muchos casos, capturar con precisión movimientos migratorios intercensales, especialmente teniendo en cuenta que los movimientos masivos en la región se dieron en los últimos años.

Por último, se destacan **las encuestas de hogares.** Sus resultados son diversos y, en algunos casos, presentan marcos muestrales que no son aún representativos para la población migrante. Extrapolar esos resultados a la población general presenta retos de solidez estadística. Todo esto ha sido agravado por las restricciones de movilidad y de captura de datos derivadas del COVID-19.

Conscientes de este desafío, desde la creación la Unidad de Migración, en el BID nos hemos

¹ 6,1 millones de venezolanos abandonaron su país desde 2015 y 5 millones se han ubicado en países de la región. Fuente: R4V, <https://www.r4v.info/es/refugiadosymigrantes>.

² El Salvador, Honduras y Nicaragua recibieron entre un 0.7% y 0.9% de su población total de emigrantes retornados entre 2018 y 2020. Fuente: <https://www.ice.gov/doclib/news/library/reports/annual-report/eroReportFY2020.pdf>.

³ Cerca de 300 mil haitianos se desplazaron hacia Brasil y Chile. Cálculos en base a datos de UNDESA. <https://www.un.org/development/desa/pd/content/international-migrant-stock>.

propuesto en este reto. Es así como se llevaron adelante los primeros estudios sobre los [perfiles de las y los migrantes](#) desde una perspectiva de la integración económica y sobre [el impacto de la migración en América Latina y el Caribe](#). Además, apoyamos a los gobiernos de la región en la respuesta a varios de estos desafíos como la interoperabilidad de datos, y el fortalecimiento de entidades de estadística, entre otras actividades.

En este marco, hemos construido un plan en el cual identificamos **5 retos y un criterio transversal en los datos e información que consideramos fundamentales** para el avance de la gestión adecuada de la migración:

- 1. Fortalecer las capacidades de los Estados** en la recolección, análisis y sistematización de las fuentes de datos disponibles y la inclusión de la población migrante.
- 2. Profundizar en las fuentes alternativas de información.** Los avances en Big Data, ya sea de redes sociales, registros de teléfonos móviles, u otros, ofrecen cada día mayores oportunidades para orientar políticas y decisiones de intervención.
- 3. Sistematizar los mecanismos e indicadores de monitoreo y seguimiento** de impacto de políticas públicas, programas y proyectos en materia migratoria y en integración de migrantes.
- 4. Visibilizar datos y resultados de investigaciones** sobre los aportes puntuales y efectos locales de la población migrante en la región y países.
- 5. Hacer foco en las poblaciones migrantes vulnerables** a través de la creación y publicación de información y recursos destinados a mujeres, poblaciones LGTBIQ+, niñas, niños y adolescentes e indígenas, entre otros.

Todo esto bajo un criterio transversal de protección de los datos, uso ético la información y garantizando pautas de disponibilidad y acceso. Para eso desde la Unidad de Migración, como parte del Sector Social, incluimos en estos proyectos la iniciativa de [fAir LAC](#), la mayor alianza regional para un uso ético y responsable de la tecnología.

Este estudio es parte de una serie sobre Estadísticas Migratorias que busca apoyar a resolver estos desafíos. La primera publicación de la serie fue el trabajo [Flujos migratorios en América Latina y el Caribe: estadísticas de permisos para los migrantes](#) y vendrán otros sobre índices de integración y remesas, entre otros temas.

La población migrante es diversa. Algunos sufren vulnerabilidades particulares, pero también tienen un enorme potencial. Para aprovechar esas capacidades en la región de América Latina y el Caribe, desde el BID queremos aportar a *hacerlos visibles*.

Felipe Muñoz Gómez
Jefe Unidad de Migración



I. Introducción

Las constantes variaciones en las dinámicas económicas y demográficas en la región de América Latina y El Caribe (ALC) han generado la necesidad de incrementar los esfuerzos realizados por las Oficinas Nacionales de Estadística (ONE) de cada país para recolectar y difundir periódicamente un conjunto de indicadores socioeconómicos y de bienestar de sus habitantes. Entre los métodos destacados para recoger estos datos se encuentran los históricamente utilizados como los censos y las encuestas de hogares, los cuales constituyen las más importantes fuentes para el monitoreo de condiciones de vida, la toma de decisiones, el diseño e implementación de políticas públicas, entre otros.

Dentro de la información actualmente recolectada, se encuentra la identificación y descripción de los nacidos en el exterior que se han establecido en el país del censo o encuesta (migrantes), debido a la necesidad de comprender sus principales características, así como de hacer seguimiento a su ubicación, entre otros propósitos. Para esto, las fuentes tradicionales de datos han logrado constituir y consolidar un acervo insustituible para el conocimiento de la migración en la región, logrando así una prolongada experiencia que les permite tener contenidos mínimos y uniformes en esta materia (CEPAL, 2011).

Bajo este propósito, los ONE de cada país son los encargados del diseño e implementación de estos

ejercicios de recuento y caracterización (Migration Data Portal, 2021). A través de estos se producen, entre otros, las medidas relacionadas con los stocks de migrantes, los indicadores que describen sus principales particularidades y, en algunos casos, los flujos migratorios, calculados a partir de los registros administrativos⁴, aunque estos normalmente los generan las Oficinas de Migración nacionales, en los pasos fronterizos de estos territorios; por lo cual, estos últimos no serán analizados en este documento.

En este sentido, Blyde, Cortés, Morales, & Pierola (2020) explican las ventajas fundamentales de estas dos principales fuentes de la siguiente manera: por un lado, los censos son considerados la principal estrategia de estadísticas, ya que, aunque tienen la limitación de que se realizan generalmente cada 10 años, su principal ventaja reside en la cobertura universal de la población, con lo cual, al tener a todos los habitantes caracterizados, logra una mayor representatividad y así se garantiza y facilita la distinción de los migrantes de una forma más fiable en relación con otros métodos usados para estos cálculos.

Por su parte, en relación con las encuestas de hogares, si bien su principal restricción está en los tamaños de las muestras utilizadas y, con esto, en su representatividad estadística y regional, su fortaleza está en la periodicidad con que son recogidas estas variables: idealmente una o más veces al

⁴ Estos tres instrumentos: censos, encuestas y registros administrativos, están basados en cuestionarios diseñados para la recolección de diferentes datos de interés. La principal diferencia entre los dos primeros es que los censos poseen cobertura poblacional y las encuestas cubren solo una muestra de dicha población. Los registros administrativos son aquellos datos relativos a personas naturales o jurídicas y otros bienes sobre distintos temas que captan las instituciones gubernamentales como parte de sus obligaciones legales institucionales (Ruiz, 2018). Se diferencia con los dos anteriores en la información que es recogida, y en las frecuencias y formas de aplicación. Son utilizados primordialmente cuando se trata de información estrictamente estadística, no cubierta en otros escenarios o que se impida acceder a ella. En este caso, se consideran como registros administrativos aquellos formularios destinados a personas que cruzan la frontera de dos países y que sirven para recolectar información como tiempos de estadía planeados, características de quienes llegan, entre otros datos de interés.

año. Además, los cuestionarios que son aplicados en ciertas ocasiones contienen apartes enfocados en los migrantes con preguntas específicas, como el lugar de residencia en cierto momento, las razones que causaron su salida del país de origen o el tiempo residiendo en el país de destino, entre otros, Blyde et al. (2020).

Sobre lo anterior, cabe anotar que **el BID ha venido desarrollando en los últimos años un ejercicio de recopilación y estandarización de estos registros**, incluyendo el histórico de los censos, las encuestas de hogares, y otras bases de datos, con el objetivo de desarrollar un sitio web de acceso público que, a modo de repositorio, permita generar y divulgar diferentes indicadores estandarizados, históricos y de monitoreo sobre cálculos socioeconómicos y de bienestar de los habitantes en estos países.

Mediante esta labor se ha encontrado que, aún con fortalezas mencionadas, persisten en estas fuentes algunas problemáticas que se considera importante mencionar. Por un lado, los microdatos de algunos países no son publicados frecuentemente, por lo que su acceso se vuelve restringido y; por otro lado, algunos ejercicios de conteo no se realizan con la periodicidad o con marco muestral requeridos, por lo que se cuenta, en algunos casos, con medidas insuficientes que no permiten acceder a variables a nivel de individuo con las frecuencias deseadas, y ubicar así de forma efectiva a ciertos grupos de interés.

De manera particular, los indicadores sobre migración en la región son algunos de los que más limitaciones y restricciones tienen en estas dos fuentes de datos. Primero, solo en 5 de los 26 países miembros del Banco⁵ se tiene un censo aplicado después del 2017 que permite referenciar a los migrantes, aunque cabe aclarar que 15 de estos se encuentran desarrollando un censo actualmente. Por su parte, aun cuando en 16 de estos territorios es posible reconocer a los nacidos en el exterior a través de su encuesta de hogares, únicamente 9 poseen una muestra representativa que permite identificar y caracterizar a los migrantes en el periodo mencionado.

Considerando lo anterior, este documento busca dar una posible respuesta a la pregunta respecto a ¿qué cobertura de información sobre migrantes existe actualmente en estas dos fuentes de estadística en la región? Para responder esto, se realizará una revisión de los registros que se han logrado recolectar en el BID y de los publicados en los sitios web de cada ONE, y sobre esto se revisará en los datos de cuáles países es posible identificar a los migrantes, su representatividad y en qué años (iniciando en el 2010).

Este escrito se propone aportar a **uno de los objetivos de la Unidad de Migración del BID consistente en llevar a cabo esfuerzos para recolectar, difundir y generar mejores datos y cálculos sobre esta materia en la región ALC**. Adicional a este, la Unidad ha trabajado en distintos proyectos que, con este mismo fin, han propendido por poner a disposición del público general información verificada y basada en la evidencia sobre los migrantes en esta parte del mundo, que están siendo publicados en su página web⁶.

De esta manera, este documento tendrá una **segunda sección** enfocada en explicar los procesos de recolección y armonización de datos en el BID. En la **tercera parte** se analiza la frecuencia de aplicación de las encuestas⁷ y censos en la región. Las secciones **cuarta** y **quinta** realizan una revisión de los datos, su cobertura, su representatividad y posibles desagregaciones de los migrantes. Por último, se finaliza con las **principales conclusiones y algunas recomendaciones** para los países e ONE de la región.

⁵ Se considerarán únicamente los 26 países de la región miembros del BID que pueden ser identificados en el siguiente enlace: <https://www.iadb.org/es/acerca-del-bid/paises-miembros-prestatarios>

⁶ <https://migraciones.iadb.org/>

⁷ Si bien en algunos países se distingue entre la encuesta de hogares y la encuesta de fuerza de trabajo, para efectos prácticos de este documento, se entenderá como encuesta o encuesta de hogares, de manera general, cualquiera de las encuestas realizadas por los países y que permiten acceder a datos muestrales que permiten definir a la población.

II. Ejercicios de recopilación de bases de datos y de armonización en el BID

A finales de los años 90 el BID, mediante la gerencia del Sector Social, junto con el Banco Mundial y la CEPAL iniciaron la recolección de los inventarios de las encuestas de hogares, con base en el programa de Mejoramiento de las Encuestas y la Medición de las Condiciones de Vida en la región - MECOVI⁸. El objetivo de este ejercicio fue apoyar a los países en la tarea de captar y generar información adecuada y de alta calidad sobre las condiciones de vida de sus habitantes, en cuanto a su contenido, alcance, confiabilidad, actualidad y relevancia política, mediante la aplicación de encuestas más precisas y completas (MECOVI, 2002).

Desde entonces y para este fin, los microdatos generados han sido tomados directamente de los sitios web de los ONE, cuando son publicados, o solicitados a estas entidades, en caso contrario, para su revisión y análisis. Con el paso del tiempo y a propósito de los registros recogidos, este proyecto culminó sus finalidades iniciales y se transformó en lo que actualmente se conoce en el BID como el programa de Encuestas de Hogares Armonizadas, que consiste en originar medidas estandarizadas de los países miembros del BID. Para esto se creó dentro del Sector Social del Banco un Grupo o Ecosistema de Datos dedicado al almacenamiento, tratamiento y generación de estas estadísticas, entre otras tareas.

Esta actividad de “armonización” consiste en la carga y apertura directa de los datos originales y en la identificación de las preguntas en los cuestionarios que permiten el desarrollo y creación de medidas estándar, partiendo de enfoques y

estructuras comunes, con nombres, definiciones y desagregaciones comparables en rondas de países y años. En otras palabras, se genera un mismo paquete de variables para todos los países en los años disponibles. De esta manera, este proceso permite ahorrar tiempos en la identificación de temas e indicadores, en procesamientos y producción de información analítica a nivel regional y sub-regional con criterios uniformes y en distintos periodos de tiempo (BID, 2021).

Posteriormente, se inició la recopilación de las bases de los censos y la creación de mediciones (tal como lo explicado), pero en este caso específico tomando como punto de partida la selección de muestras y estandarización previamente realizadas por “Integrated Public Use Microdata” (IPUMS)⁹, de la Universidad de Minnesota en colaboración con otras organizaciones internacionales, que se dedican a “recolectar y distribuir microdatos censales de todo el mundo, bajo el propósito de preservar cálculos y documentación, armonizarlos y difundirlos de forma gratuita”. La decisión de utilizar esta fuente y por la que no se toman los datos poblacionales de manera directa está basada en el acceso restringido de estos y los altos costos de almacenamiento que podrían generarse.

Además, la ventaja de este repositorio en línea es que contiene muestras de masiva publicación que son creadas con base en requisitos estadísticos certeros, logrando ser una representación efectiva de los registros totales, lo que permite ahorrar en costos de almacenamiento. Además estas mediciones han sido estandarizadas con

⁸ <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/10339?locale-attribute=es>

⁹ <https://international.ipums.org/international/index.shtml>

criterios similares a los ya referenciados, lo que permite facilitar esta tarea dentro del Banco. De forma que, para el desarrollo de esta tarea, se toman estas bases y se procede con la creación de los indicadores previamente definidos por el grupo de datos del BID. Esto, con el fin de tener medidas relacionadas y comparables entre los censos y las encuestas para los países y en el tiempo, que sean útiles para este tipo de procesos investigativos y otros relacionados con subgrupos de la población.

Así, una vez la armonización ha sido realizada, las bases de datos son almacenadas nuevamente con los indicadores generados, con el objetivo de que puedan ser utilizadas para la posterior revisión de cálculos de seguimiento y para futuros ejercicios de análisis y comparación, entre otros. Para este objetivo, el Ecosistema de Datos se encuentra en la creación de un sitio web denominado “SCL Data”¹⁰ que, a modo de repositorio, se espera que permita hacer públicos los indicadores calculados y derivados de los datos originales y algunas otras mediciones¹¹. Para este efecto, se plantea como objetivo que los usuarios de estas estadísticas no sean únicamente aquellos con acceso interno dentro del BID, sino también agentes externos con fines de investigación sobre estos y otros diversos temas.

Este ejercicio fue desarrollado inicialmente para las áreas de educación, trabajo, género y diversidad, y salud y protección social, que eran previamente las Divisiones del Sector Social. Sin embargo, con la creación de la Unidad de Migración se ha extendido la creación de las variables a este tema, procediendo con la generación de tres indicadores sobre este tema: primero, la identificación de los migrantes mediante la indagación respecto a su lugar de nacimiento o su/s nacionalidad/es;

segundo, a través del reconocimiento de la región de origen, haciendo énfasis en si es migrante de la región ALC; y el tercero, que indica si el individuo lleva más de cinco años consecutivos viviendo en el país de la encuesta.

De acuerdo con todo lo anterior, estos procesos entregan ventajas como **la posibilidad de hacer análisis paralelos entre países, la construcción de índices e indicadores que permiten desarrollar estudios en el tiempo, así como realizar diagnósticos, formular estrategias e investigar sobre temas sociales**, contando con cálculos construidos bajo las mismas metodologías (BID, 2021). Sin embargo, tienen desventajas basadas principalmente en las muestras utilizadas, que en ciertos casos no son suficientes, como en la comparación entre migrantes y nativos, que no siempre cuenta con las características requeridas, pues se poseen cantidades de datos inferiores a las necesarias para los propósitos de caracterización y desagregación.

De esta manera, **la información utilizada y analizada en este documento y en el ejercicio de revisión de cálculos referentes a la migración en la región será aquella que se encuentra recopilada actualmente en el repositorio de SCL Data**, junto con la publicada en los sitios web de cada ONE¹². En el primer caso, se utilizarán para los fines de este escrito, los registros estandarizados en las encuestas de hogares y en los censos, y se partirá de la variable de identificación de los migrantes antes mencionada, que ha sido creada a través de esta actividad de armonización en el Banco, consistente en revisar si el individuo es migrante o no. En el segundo caso, al no tener acceso a los microdatos de estas dos fuentes de información, se hará uso de los informes o reportes escritos publicados en la página web de los ONE.

¹⁰ <https://scldata.iadb.org/app>

¹¹ Debido a la forma de obtención de los datos y a algunas restricciones impuestas por los ONE, no todos los datos pueden ser publicados y/o compartidos.

¹² La información utilizada en este documento tiene como corte el 30 de abril de 2022.

III. Periodicidad en la recopilación de los datos

Esta sección tiene como objetivo hacer una revisión respecto a la temporalidad con que son realizados los ejercicios de conteo en cada uno de los países de la región. Como es de esperar, estará dividido en dos partes, una para analizar la recolección y publicación de los procesos censales y otra para hacer una revisión referente a las encuestas multipropósito de hogares.¹³ Esta verificación estará basada en la información publicada en los sitios web de cada uno de los ONE, sin necesidad de que los microdatos cargados se encuentren en dichas páginas web, dado que, en este caso un informe de resultados o cualquier otro reporte que cuente con la fecha de aplicación puede ser suficiente para este análisis.

Como se mencionó anteriormente, **la frecuencia esperada en los censos es de 10 años**, debido a los costos de encuestar a toda la población de un país en periodos de tiempo más cortos, para facilitar la comparación de un censo a otro por grupos de edad y, dado que el levantamiento censal se realiza en fechas similares en casi toda la región. Por su parte, es ideal que **las encuestas de hogares se realicen al menos una vez al año**, ya que, en la medida que sus muestras son representativas de toda la población, permiten caracterizar y tomar decisiones sobre la totalidad de habitantes a un costo menor.

Illa. Censos

Así, para iniciar, la [Tabla 1](#) resume la **información de los censos puestos en marcha hasta la fecha en la región e indica las próximas mediciones** de acuerdo con la información observada en cada país en sus distintas fuentes. Además, contiene registros sobre la posibilidad de obtener los respectivos microdatos.

Se encontró que, **en la mayoría de los casos se cumple con los tiempos esperados para la realización de los censos poblacionales**. A excepción de Chile (que hizo un censo en el año 2012, pero no fue validado y fue repetido en 2017¹⁴), Colombia, El Salvador, Guatemala, Nicaragua y Haití, en las demás ocasiones entre el penúltimo y el último censo realizados no pasaron más de 10 años. Adicional a ello, en los casos que se ha publicado la fecha planeada para el próximo recuento, se logra ver una tendencia a seguir cumpliendo con el plazo establecido para este proceso, ya que la mayoría de censos serán actualizados en estos mismos tiempos: 15 de los 26 países se encuentran desarrollando un censo recientemente.

Otro hallazgo está relacionado con **la necesidad actual de contar con información más reciente**, no porque no se cumpla con los plazos indicados, como se mencionó, sino porque como se puede

¹³ Existen países que realizan mediciones adicionales a la encuesta multipropósito de hogares tradicional, en las cuales se incluye a los migrantes dentro de las contabilizaciones o, incluso, pueden ser su público objetivo, por ejemplo, Perú realiza la “Encuesta dirigida a la población venezolana” - ENPOVE; en Colombia se realiza la Encuesta Pulso de la Migración (EPM) y además se tienen en cuenta a los migrantes en la encuesta de calidad de vida (ECV), con la cual se hacen las mediciones sobre pobreza multidimensional; en República Dominicana se realiza la Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI) que permite caracterizar a estos pobladores. Entre otros casos que pueden existir en la región de este tipo de aplicaciones. Hay que tener en cuenta que estas encuestas muchas veces se realizan de forma irregular, en función de la necesidad y disponibilidad de recursos, mientras las encuestas multi-propósito forman parte del trabajo regular de los organismos de estadística.

¹⁴ Explicado en detalle en el siguiente enlace: <https://www.ciperchile.cl/2013/08/07/censo-2012-comision-de-expertos-ratifico-errores-y-recomendo-rehacerlo-el-2015/>

TABLA 1: Periodicidad en la publicación de los censos en la región

		Últimos 3 censos publicados	Datos en IPUMS / SCL DATA	Microdatos sitio web ONE ^a	Censo en realización ^c
ANDINOS	Bolivia	1992, 2001, 2012	Sí	Sí	2022
	Colombia	1993, 2005, 2018	Sí	Sí ^b	2020 cump. ^d
	Ecuador	1990, 2001, 2010	Sí	Sí	2023
	Perú	1993, 2007, 2017	Hasta 2007	Sí ^b	2020 cump. ^d
	Venezuela	1990, 2001, 2011	Hasta 2001	No	2022
CARIBE	Bahamas	1990, 2000, 2010	No	No	2021
	Barbados	1990, 2000, 2010	Solo 2010	No	2021
	Belice	1991, 2000, 2010	No	No	2022
	Guyana	1991, 2002, 2012	Solo 2012	No	2022
	Haití	1971, 1982, 2003	Sí	No	Sin info.
	Jamaica	1991, 2001, 2011	Sí	No	2021
	Surinam	2004, 2012	Sí	No	Sin info.
	Trinidad & Tobago	1990, 2000, 2011	Sí	No	Sin info.
CONO SUR	Argentina	1991, 2001, 2010	Sí	Sí	2022
	Brasil	1991, 2000, 2010	Sí	Sí	2022
	Chile	1992, 2002, 2017	Sí	Sí	2024
	Paraguay	1992, 2002, 2012	Hasta 2002	No	2022
	Uruguay	1996, 2004, 2011	Sí	Sí	2023
MESOAMÉRICA Y MÉXICO	Costa Rica	1984, 2000, 2011	Sí	Sí	2022
	El Salvador	1992, 2007	Sí	No	Sin info.
	Guatemala	1994, 2002, 2018	Sí	Sí ^b	2020 cump. ^d
	Honduras	1988, 2001, 2013	Hasta 2001	No	Sin info.
	México+	2010, 2015, 2020	Sí	Sí ^b	2020 cump. ^d
	Nicaragua	1971, 1995, 2005	Sí	No	Sin info.
	Panamá	1990, 2000, 2010	Sí	No	2022
Rep. Dominicana	1993, 2002, 2010	Sí	No	2022	

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los censos de cada país.

^a Hace referencia a la disponibilidad de los microdatos para descarga directa en el sitio web del ONE.

^b Los microdatos del último censo no se encuentran en IPUMS, pero sí son descargables en el sitio web del ONE. Los microdatos del censo de Perú 2017 y Guatemala 2018 se encuentran publicados en la página del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), disponible en: <https://biblioguias.cepal.org/c.php?g=159541&p=1044211>

^c El año registrado hace referencia al inicio de aplicación de los censos y no a la fecha esperada de publicación.

⁺ Los años -05- en los censos de México corresponden a encuestas intercensales que no consideran al total de la población. Para referencia, se encuestan aproximadamente 6.1 millones de viviendas de las 35 millones del país.

^d Ronda 2020 cumplida: las rondas censales inician en el año 5 de la respectiva década y terminan en el año 4 de la década siguiente; por ejemplo, la ronda censal 2020 inició en 2015 y termina en 2024.

detallar, en 18 de los 26 países, los censos se llevan a cabo comenzando cada década. Ocho fueron realizados en el 2010, cinco en 2011, cuatro en 2012 y uno en 2013. Lo que hace que hoy en día un porcentaje alto de los datos se encuentren desactualizados. Ante esto, en la revisión prospectiva de censos a realizar se puede ver que en quince países se están desarrollando o tienen planeado adelantar un ejercicio de estos antes del final de 2023. **En los casos donde esto no se realizó a tiempo, se debió a las restricciones impuestas por la reciente pandemia del COVID-19 que vienen desde finales de 2019.**

No obstante, si bien se encuentra que se cumple con la actualización periódica de estos registros en la región, también **se hace necesario mencionar la no muy alta tasa de publicación y de acceso a los datos.** Son pocos los ONE que permiten acceder a estos a través de su sitio web directamente. De los 12 que lo permiten, el único de la Subregión Caribe es Jamaica; por su lado, a excepción de Venezuela, los otros 4 Andinos publican los datos; en el Cono Sur el único país que restringe el acceso es Paraguay; y en Centro América solo Costa Rica, México y Guatemala permiten la descarga directa en su sitio web. En los demás casos se encuentra únicamente la publicación de informes relacionados con sus hallazgos, así como presentaciones y otros tipos de archivos. Sin embargo, si bien estos documentos fueron útiles para este ejercicio de chequeo, no son suficientes para otros procesos de análisis y caracterización.

Por su parte, para este mismo análisis, tomando como base IPUMS, explicado en la sección anterior, no se cuenta con ninguna información de cuatro países de la región Caribe (aunque están en SCL data); además, no se cuenta con los registros del último censo de Colombia, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Paraguay, Perú y Venezuela, debido al tiempo que toman los procesos de recopilación y estandarización de la información. Aunque, cabe aclarar que, los microdatos de Colombia (2018), Guatemala (2018), México (2020) y Perú (2017) pueden ser descargados de los sitios web de los respectivos ONE directamente. **Por último, es importante mencionar que el BID cuenta en su repositorio web con los datos de Barbados, Jamaica y Guyana, que fueron gestionados con los ONE de cada país.**

IIIb. Encuestas

Respecto a la segunda parte de la sección, la [Tabla 2 resume la información relacionada con el desarrollo de las encuestas de hogares en la región.](#) Se hace una revisión sobre la periodicidad de realización y el acceso a las bases y registros derivados de estos ejercicios.

De forma inicial, como comentario introductorio respecto a algunas de las encuesta, se hace importante mencionar que: **desde el año 2017, la encuesta ENCOVI en Venezuela es realizada por la Universidad Católica Andrés Bello, dado que en el país no se generan estos datos de manera oficial.** En Haití no se realiza una encuesta de hogares propiamente dicha, la incluida en la tabla corresponde a la encuesta de Salud y Demografía financiada con recursos de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) y utilizada en el BID para la generación de datos socioeconómicos. En Surinam tampoco es posible hablar de una encuesta de hogares en estricto sentido, la reportada en la tabla ha sido la última desarrollada hasta ahora. Finalmente, debido a las restricciones de la pandemia, en Panamá en los años 2020 y 2021 no se realizó la encuesta usual, sino la Encuesta del Mercado Laboral Telefónica (EMLT), se están preparando los operativos para retomar la EPM en 2022.

Por otro lado, tal como en el caso de los censos, **se encontró que la mayoría de países cuentan con una cultura de recolección periódica de este tipo de datos:** como se puede ver en la [Tabla 2](#), solo en Chile (CASEN) y México (ENIGH)¹⁵ las encuestas se realizan con una frecuencia menor a la anual (no se llevan a cabo más de una vez al año), aunque estos dos países tienen otras encuestas realizadas trimestralmente. Por su parte, **en 23 de los 26 países las encuestas más recientes fueron realizadas en 2020 o 2021.** Solo en Bahamas, Haití y Surinam las publicaciones son de antes del 2020.

Adicional a lo anterior, es importante mencionar que la recurrencia indicada en la [Tabla 2](#) está basada en el último año reportado en la página web de los institutos de estadísticas de cada país. Así, por ejemplo, en Bahamas, Barbados, Guatemala,

¹⁵ Cabe aclarar que México también cuenta con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) que realiza de manera trimestral, en la cual se identifican los migrantes y cuyos datos son publicados en el siguiente enlace: <https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/#Microdatos>



Guyana, Haití y Venezuela, si bien se menciona una periodicidad de realización de las encuestas, en los años previos hay una alta variación en las aplicaciones reportadas, existiendo incluso años sin reportes de información:

- » **Bahamas** publicó una sola aplicación entre 2016 y 2017, y dos en 2018 y 2019.
- » **Barbados** pasó de 2015 a 2020 sin ninguna encuesta reportada.
- » **Guyana** en 2018 y 19 publica dos encuestas, mientras en 2020 y 21 existen reportes trimestrales.
- » De **Haití** se encuentra un único informe para los años 2016 y 2017.

De otro lado, en cuanto a la disponibilidad actual de información en el BID, se encontró que actualmente el banco cuenta con encuestas de todos los países; sin embargo, solo tiene los datos actualizados a 2020 para 13 de estos (**incluyendo la**

encuesta ENOE de México que es pública en el sitio web del INEGI, que será la encuesta analizada en este escrito, dado que es la que permite referenciar a los migrantes) y para el año 2019 de 5 países más. En los demás casos: Bahamas, Barbados, Belice, Haití, Jamaica, Nicaragua, Surinam y Trinidad y Tobago, no ha sido posible obtener microdatos más recientes. Con esto se logra observar que, se tiene la información total de solo 11 países, en los otros 15 se tienen datos parciales.

Por último, **de los países que permiten acceder a los datos a través de las páginas web de los ONE, se encontró que 14 de estos así lo hacen, siendo estos principalmente de la Subregión de Mesoamérica, incluyendo a México;** los Andinos a excepción de Venezuela; en el Caribe únicamente lo hace Guyana, y todos los del Cono Sur. En las demás ocasiones, tal como en la subsección anterior, sobre censos, la información reportada en la tabla fue encontrada en informes, reportes, presentaciones u otros tipos de archivos cuyo reporte de información es la agregada o general para toda la población.



TABLA 2: Periodicidad en el reporte de las encuestas de hogares en la región

		Frecuencia de recolección de datos	Última encuesta publicada	Datos en SCL Data	Datos en sitio del ONE
ANDINOS	Bolivia (ECH)	<u>Anual</u>	2020	Sí	Sí
	Colombia (GEIH)	<u>Mensual</u>	2021	Sí	Sí
	Ecuador (ENEMDU)	<u>Trimestral o mensual</u>	2021	Sí	Sí
	Perú (ENAHO)	<u>Trimestral</u>	2021	Hasta 2020	Hasta 2020
	Venezuela (ENCOVI)	<u>Anual*</u>	2021	Sí	No
CARIBE	Bahamas (LFS)	<u>Semestral</u>	2019	Hasta 2014	No
	Barbados (LFS)	<u>Trimestral</u>	2021	Hasta 2016	No
	Belice (LFS)	<u>Semestral</u>	2021	Hasta 2007	No
	Guyana (GLFS)	<u>Trimestral</u>	2021	Sí	Sí
	Haití (DHS)	No se realiza*	2017	Sí	No
	Jamaica (LFS)	<u>Trimestral</u>	2021	Hasta 2018	No
	Surinam (SLC)	<u>No se realiza*</u>	2017	Sí	No
	Trinidad & Tobago (CSSP)	<u>Trimestral</u>	2020	Hasta 2015	No
CONO SUR	Argentina (EPH)	<u>Trimestral</u>	2021	Sí	Sí
	Brasil (PNADC)	<u>Mensual</u>	2021	Sí	Sí
	Chile (CASEN)**	<u>Cada 2 o 3 años</u>	2020	Sí	Sí
	Paraguay (EPHC)	<u>Trimestral</u>	2021	Hasta 2020	Sí
	Uruguay (ECH)	<u>Anual</u>	2021	Sí	Sí
MESOAMÉRICA Y MÉXICO	Costa Rica (ENAHO)	<u>Anual</u>	2021	Sí	Sí
	El Salvador (EHPM)	<u>Anual</u>	2020	Sí	No
	Guatemala (ENEI)	<u>Semestral</u>	2021	Sí	Sí
	Honduras (EHPM)	<u>Anual</u>	2021	Hasta 2019	Hasta 2019
	México (ENOE)	<u>Trimestral</u>	2021	Sí	Sí
	Nicaragua (ECH)	<u>Trimestral</u>	2021	Hasta 2014	No
	Panamá (EPM)	<u>Semestral</u>	2020	Hasta 2019	No
	Rep. Dominicana (ENCFT)	<u>Trimestral</u>	2021	Hasta 2020	No

Fuente: elaboración propia con base en los datos de las encuestas de hogares de cada país

* Las encuestas de Haití, Surinam Y Venezuela utilizadas en este documento fueron financiadas por entidades externas y realizadas por terceros.

** En Chile también se realiza la Encuesta Nacional de Empleo que, de manera trimestral, reporta datos sobre el mercado laboral en el país.

IV. Cobertura de los migrantes en las bases de datos

Una vez adelantada la revisión en cuanto a la recurrencia en la elaboración y publicación de los censos y encuestas, y haber revisado las características temporales de recolección de información, **se hace posible desarrollar un análisis sobre la utilidad que se le puede dar a estas dos fuentes de datos para la identificación y descripción de los migrantes en cada país.** Se realiza un chequeo de los cuestionarios aplicados y de las preguntas realizadas en cada una de las encuestas, y de esa forma se determina si existe alguna variable en la base de datos que permita distinguir entre nativos y migrantes. Para este efecto, se elaboraron las [Tablas 3 y 4](#) que muestran, por país y en el tiempo, si con la información disponible es posible identificar a las poblaciones migrantes de cada país.

IVa. Censos

La [Tabla 3](#) empieza en la década de los 90 y termina en los 2020, con el fin de **ver la posibilidad de hallar movimientos migratorios en el paso del tiempo en la región.** Al igual que en la [Tabla 1](#), se realizó por periodos de diez años, dado que no todos los países realizan su censo siguiendo la misma temporalidad. Adicionalmente, se utilizan los símbolos “I”, en caso de que no se haya realizado un censo en la década; “II”, si se hizo un censo pero no hay disponibilidad de información que permita identificar a los migrantes (no hay base de datos ni informes relacionados) y; “III”, para los casos en los que sí es posible hallar a este grupo de habitantes. En los casos en los que los microdatos no están disponibles, pero sí un informe que da información sobre los migrantes, se deja el enlace de acceso a la fuente relacionada (“III” verde).

De acuerdo con lo anterior, si bien se tiene información para los años después de 1990, con el fin de revisar desplazamientos en el tiempo, los recientes cambios en las dinámicas demográficas y migratorias en la región hacen que el interés de este ejercicio se encuentre de manera casi exclusiva en la última década o en los últimos 5 años. A modo de ejemplo, **el éxodo de los ciudadanos venezolanos inició entre los años 2017 y 2018, por lo que se requiere contar con datos posteriores a esa fecha para explorar e identificar los efectos generados por este fenómeno** en los territorios donde han decidido establecerse.

En ese sentido, al revisar la [Tabla 3](#), se puede encontrar que **en la última década existen bases de datos disponibles para descarga en 14 de los 26 países;** no obstante, nueve de estos ejercicios censales fueron desarrollados antes del 2012, por lo que no cumplen con la temporalidad requerida, ya que no permiten tener hallazgos recientes. De igual forma, existen ocho casos en los que, si bien se encuentra un informe relacionado (“III” en verde, ya que, aunque no hay acceso a los datos, se incluye el enlace que permite dirigirse al documento referenciado), el recuento fue realizado previo al año 2017, razón por la cual tampoco son de utilidad total para este análisis.

Contrario a los casos antes mencionados, se cuenta con los censos de Chile (2017) en IPUMS, y Perú (2017), Colombia y Guatemala (2018) y México (2020), cuyos datos son de acceso público a través de la página web de cada ONE. En estos es posible identificar a los migrantes y desagregar sus principales características. El hecho de que estos movimientos migratorios solo puedan ser establecidos en 5 de los 26 países confirma el hallazgo

TABLA 3: Posibilidad de identificación de migrantes en los censos por décadas

	 (últimos censos)	1990's***	2000's***	2010's***	2020's***
ANDINOS	Bolivia (92, 01, 12)	III	III	III	I**
	Colombia (93, 05, 18)	III	I	III	III*
	Ecuador (90, 01, 10)	III	III	III	I**
	Perú (93, 07, 17)	III	I	III	III*
	Venezuela (90, 01, 11)	III	III	III	I**
CARIBE	Bahamas (90, 00, 10)	II	II	III	I**
	Barbados (90, 00, 10)	II	II	III	I**
	Belice (91, 00, 10)	II	III	III	I**
	Guyana (91, 02, 12)	II	III	III	I**
	Haití (03)	I	III	I	I
	Jamaica (91, 01, 11)	III	III	III	I**
	Surinam (04, 12)	I	II	II	I
	T&T (90, 00, 11)	III	III	III	I
CONO SUR	Argentina (91, 01, 10)	III	III	III	I*
	Brasil (91, 00, 10)	III	III	III	I**
	Chile (92, 02, 17)	III	III	I	III**
	Paraguay (92, 02, 12)	III	III	III	I**
	Uruguay (96, 04, 11)	I	III	III	I**
MESOAMÉRICA Y MÉXICO	Costa Rica (00, 11)	I	III	III	I**
	El Salvador (92, 07)	III	I	III	I
	Guatemala (94, 02, 18)	III	III	I*	III*
	Honduras (02, 13)	I	III	III	I
	México (10, 15, 20)	III	III	III	III*
	Nicaragua (95, 05)	I	III	III	I
	Panamá (90, 00, 10)	III	III	III	I**
Rep. Dom. (93, 02, 10)	III	III	III	I**	

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los censos de cada país.

I = No se hizo un censo en la década.

II = Se hizo censo, pero no hay información que permita establecer si es posible reconocer migrantes.

III = Se hizo el censo y se confirmó que es posible distinguir entre nativos y migrantes.

* Los datos del último censo no se encuentran en IPUMS, pero sí son descargables en el sitio web del ONE. Los microdatos del censo de Perú 2017 y Guatemala 2018 se encuentran en el sitio web de CELADE, y están siendo procesados para su posterior armonización.

** Se encontró información de censos que se están realizando que se esperan tener antes del 2023.

*** Ronda censal: Las rondas censales inician en el año 5 de la década anterior y terminan en el año 4 de la respectiva década; por ejemplo, la ronda censal 2020 inició en 2015 y termina en 2024.

anterior relacionado con la falta de actualización de los censos. Por esta razón, se espera y se recomienda que los censos proyectados y mencionados en la [Tabla 1](#) logren ser desarrollados con la mayor prontitud posible, de manera que se pueda contar con la actualización de estos registros y así poder analizar los cambios poblacionales en la región.

IVb. Encuestas

Por su parte, respecto a la segunda fuente de información relacionada en este documento, la [Tabla 4](#) contiene **la disponibilidad de encuestas de hogares realizadas por país y año (desde 2010, dados los recientes fenómenos migratorios mencionados)**, y la posibilidad de reconocer a los migrantes en las variables o preguntas incluidas. En este caso, se representan periodos anuales, debido a la frecuencia esperada de aplicación y se usarán los signos “I”, para la no disponibilidad de la base de datos; “II”, cuando están disponibles los microdatos, pero no es posible identificar a los migrantes y; “III”, en los casos que existen los registros y se puede hallar a estos pobladores.

Se encontró que hay 16 países (Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guayana, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Surinam, Uruguay y Venezuela) en los que hay alguna encuesta y se logra identificar a los migrantes en un periodo posterior al año 2017 y, por tanto, se puede disponer de la información inicial con la que pueden ser desagregados.

Por su parte, en 5 países (Bahamas, Barbados, Belice, Nicaragua, y Trinidad y Tobago) no se cuenta con información de encuestas realizadas después del 2017, mientras que en otros 5 países (Brasil, Haití, El Salvador, Guatemala, y Jamaica) se tienen bases en el periodo requerido, pero no se poseen variables que permitan identificar a los migrantes. Así, los países con respuesta afirmativa son Andinos, del Cono Sur (excepto Brasil) y algunos de Mesoamérica, incluyendo a México. Solo en dos de los ocho países de la región Caribe se obtiene esta información después del 2017: Guyana y Surinam. Por último, indagando en detalle los cuestionarios y demás información de las encuestas, se encontró que existen casos de países donde se retiraron las preguntas o variables que permiten identificar a los migrantes: Brasil, al pasar de la encuesta PNAD a la PNADC en 2016; Paraguay en los años 2015 y 2018 no tuvo el indicador; Honduras, debido a la codificación del ONE en la variable en 2019; y Uruguay en 2020, debido a los cambios de las encuestas por el COVID-19.

Ahora bien, con esta información analizada, **se hace posible desarrollar una revisión con respecto a la forma de identificar a los migrantes en cada país.** Para este efecto, la [Tabla 5](#) indica la variable utilizada en cada uno de los países en el último año de la encuesta.

Se encontró que de los 23 países en los cuales se tiene la identificación de los migrantes en algún año entre el 2010 y el 2021, **13 basan la identificación de los migrantes según el lugar o país de nacimiento**, siendo estos los Andinos, la mitad de los Caribeños con información, dos del Cono Sur y tres de Centro América. **Cinco utilizan la nacionalidad para definir su rol como migrante o nativo**, ubicados entre el Caribe, el Cono Sur y Mesomérica, incluyendo a México. **Los cinco restantes (de las mismas regiones) indagan por el lugar de residencia de la madre en el momento de nacimiento de la persona encuestada.**

TABLA 4: Posibilidad de identificación de migrantes en las encuestas de hogares

		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
ANDINOS	Bolivia (ECH)	I	II	III	I								
	Colombia (GEIH)	II	II	II	II	II	III						
	Ecuador (ENEMDU)	II	I	III									
	Perú (ENAHO)	III	I*										
	Venezuela (EHM/ENCOVI)	II	III	III									
CARIBE	Bahamas (LFS)	I	III	II	III	III	I	I	I	I	I	I	I
	Barbados (LFS)	III	I	I	I	I	I						
	Belice (LFS)	I	I	I	I	I	I	I*	I*	I*	I*	I*	I*
	Guyana (GLFS)	I	I	I	I	I	I	I	III	III	III	III	III
	Haití (ECVMAS/DHS)	I	I	III	I	I	I	I	II	II	I	I	I
	Jamaica (SLC/LFS)	II	I	II	I*	I*	I*						
	Surinam (SLC)	I	I	I	I	I	I	I	III	I	I	I	I
	Trinidad & Tobago (CSSP)	III	I	III	III	III	III	I*	I*	I*	I*	I*	I*
CONO SUR	Argentina (EPH)	III											
	Brasil (PNAD/PNADC)	I	III	III	III	III	III	II	II	II	II	II	II
	Chile (CASEN)	I	III	I	III	I	III	I	III	I	I	III	I
	Paraguay (EPH/EPHC)	III	III	III	III	III	II	III	III	II	III	III	I*
	Uruguay (ECH)	III	II	I*									
MESOAMÉRICA Y MÉXICO	Costa Rica (ENAHO)	III											
	El Salvador (EHPM)	II	I										
	Guatemala (ENEI)	II	II	II	II	III	II	II	II	II	II	I	I
	Honduras (EHPM)	III	I*	I*									
	México (ENOE)	III											
	Nicaragua (ECH/EMNV)	II	II	II	I	III	I*						
	Panamá (EH/ECHPM)	II	II	II	II	II	III	II	III	III	III	I*	I*
	Rep. Dom. (ENFT/ENCFT)	III	I*										

Fuente: elaboración propia con base en los datos de las encuestas de hogares de cada país.

* Se tiene información de una encuesta realizada, pero no hay acceso a una base de datos que se pueda descargar.

I: No se cuenta con la base de datos ni otra información que permita saber si se realizó una encuesta en ese año.

II: Se tiene base de datos para el año, pero no la variable que permite identificar a los migrantes.

III: Se cuenta con los microdatos y con la variable que permite referenciar a los migrantes.

TABLA 5: Forma de identificación de migrantes por país

		Lugar de nacimiento	Nacionalidad/ País de origen	Lugar residencia de la madre al momento de nacer
ANDINOS	Bolivia (ECH 2020)	Sí	No	No
	Colombia (GEIH 2021)	Sí	No	No
	Ecuador (ENEMDU 2021)	Sí	No	No
	Perú (ENAHO 2020)	Sí	No	No
	Venezuela (ENCOVI 2019)	Sí	No	No
CARIBE	Bahamas (LFS 2014)	Sí	No	No
	Barbados (LFS 2016)	No	Sí	No
	Belice (LFS)	N/A	N/A	N/A
	Guyana (GLFS 2021)	No	No	Sí
	Haití (DHS 2012)	No	No	Sí
	Jamaica (LFS)	N/A	N/A	N/A
	Surinam (SLC 2017)	Sí	No	No
	Trinidad & Tobago (CSSP 2015)	Sí	No	No
CONO SUR	Argentina (EPH 2021)	Sí	No	No
	Brasil (PNADC 2015)	Sí	No	No
	Chile (CASEN 2020)	No	Sí	Sí
	Paraguay (EPHC 2020)	No	Sí	No
	Uruguay (ECH 2019)	No	No	Sí
MESOAMÉRICA Y MÉXICO	Costa Rica (ENAHO 2021)	No	No	Sí
	El Salvador (EHPM)	N/A	N/A	N/A
	Guatemala (ENEI 2014)	Sí	No	No
	Honduras (EPHPM 2019)	Sí	No	No
	México (ENOE 2021)	No	Sí	No
	Nicaragua (ECH 2014)	No	No	Sí
	Panamá (ECHPM 2019)	No	Sí	No
	Rep. Dom. (ENCFT 2020)	Sí	No	No

Fuente: elaboración propia con base en los datos de las encuestas de hogares de cada país.

V. Representatividad de migrantes en los marcos muestrales

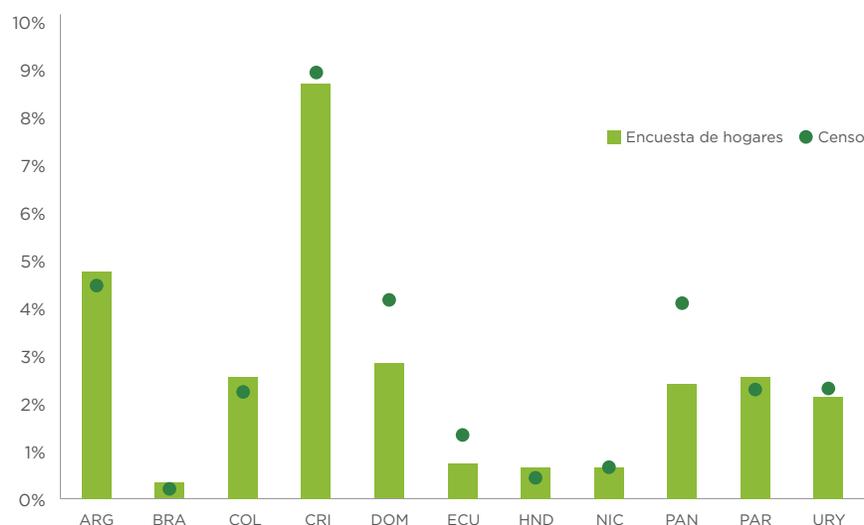
Ante todo lo anterior, cabe reiterar que **las encuestas de hogares surgen como un complemento de los censos**, debido a la necesidad constante de datos actualizados que permitan hacer seguimiento y tomar decisiones en temas que cambian en el corto y mediano plazo, como la tasa de participación en el mercado laboral, el desempleo, los ingresos y gastos de los hogares, entre otros. No obstante, **se requiere que su muestra sea estadísticamente representativa de la población general**, de forma que se pueda hacer una caracterización efectiva de todos los habitantes del país, entre estos de los migrantes.

Bajo este enfoque, Blyde et al. (2020) realizaron en su documento una comparación entre los censos (que se espera que tengan cobertura global de los migrantes) y las encuestas de hogares, con el fin de ver la precisión que logran estas últimas a la hora de captar la participación de estos

habitantes en la población total. Estos ejercicios comparativos se realizan mediante la apertura de las bases de datos y a través de una revisión de los porcentajes de migrantes que indica cada una de las fuentes utilizadas.

Para este efecto, se hizo uso de la encuesta de hogares del año más cercano posible al censo más reciente disponible en cada país. Los años de las encuestas de hogares (en primer término) y los años de los censos poblacionales (en segundo término) utilizados fueron: Argentina (2010; 2010), Brasil (2010; 2010), Colombia (2018; 2018), Costa Rica (2011; 2011), Ecuador (2012; 2010), Honduras (2013; 2013), Nicaragua (2005; 2005), Panamá (2011; 2010), Paraguay (2017; 2017), República Dominicana (2010; 2010) y Uruguay (2011; 2011), **tal como se puede observar en la siguiente figura:**

FIGURA 1: Diferencia en participación de migrantes entre encuestas de hogares y censos



Fuente: Tomado de Blyde et al. (2020).



De esta manera, los autores logran encontrar que las encuestas de hogares se establecen como un complemento efectivo de los censos, al menos en los años en los cuales estos últimos son desarrollados. Dentro de los países utilizados para este análisis, únicamente en República Dominicana, Ecuador y Panamá las diferencias entre las estimaciones de participación de los migrantes en la población de las encuestas con respecto a los cálculos reales de los censos oscilan entre 0.5% y 1%. En las demás comparaciones, las desigualdades son menores y logran representar de manera efectiva a la población.

Sin embargo, se hace necesario mencionar que **existen otros casos de encuestas que no están diseñadas para referenciar de manera representativa a grupos específicos de individuos**, ni para captar dinámicas poblacionales y migratorias por país en el tiempo (Gutierrez, Mancero, Fuentes, López, & Molina, 2020). En otras palabras, las metodologías de estos ejercicios de conteo en algunos casos no se actualizan con la frecuencia necesaria, razón por la cual podrían quedarse sin percibir algunos cambios recientes en los componentes demográficos entre países. Esto mismo podría ocurrir con IPUMS que, si bien cuenta con muestras de censos que buscan ser una representación certera de los registros poblacionales, su metodología no está enfocada principalmente en el reconocimiento de migrantes en todos los países.

Debido a lo anterior, **se hace necesario revisar la especificidad de cada país de la región y en distintos periodos de tiempo**, dado que existen ocasiones en ambas fuentes de información en las que la participación de los nacidos en el exterior es inferior al 1%, lo cual no necesariamente es suficiente para la representación de la totalidad de estos pobladores. Por esta razón, esta sección busca realizar un análisis de los datos contenidos en cada una de las bases de datos y de la representatividad de los migrantes establecidos en el país de cada encuesta o censo.

De esta manera, basados en el documento de Gutierrez et al. (2020), se establecieron tres criterios con el propósito de establecer si las estimaciones realizadas con estas dos fuentes de datos pueden ser consideradas de calidad baja, media o alta.

Se considerarán como estimaciones de calidad alta aquellas que cuenten con más de 500 observaciones, cuyo error estándar sea inferior a 0.5 y con un coeficiente de variación que esté por debajo del 20%.¹⁶ Serán tenidas en cuenta como de calidad media aquellas estimaciones que cumplan con dos de estos criterios y de calidad baja aquellas que solo cumplan con uno o ninguno de estos criterios.

Para este efecto, las [Tablas 6 y 7](#) muestran **para censos (IPUMS) y encuestas, respectivamente, el último año de aplicación de cada ejercicio de recuento, el número de migrantes incluidos en las muestras, el número total de observaciones o personas, y con estos últimos dos datos, el cálculo de la participación o porcentaje de estos habitantes en el total de los encuestados.** Adicionalmente, se tiene el cálculo del error estándar y del coeficiente de variación para los análisis previamente mencionados. Más adelante, al final de esta sección, se realiza una comparación con otra fuente de información que también realiza cálculos y estimaciones con respecto a la participación de los migrantes en estas fuentes de estadísticas.

Se encontró que, **aunque los datos de IPUMS están conformados por muestras de los censos que logran ser representativas de las mediciones poblacionales (de acuerdo con los criterios establecidos), no logra funcionar de manera correcta como fuente de la información requerida para una representación actual de las poblaciones migrantes.** Por un lado, desde la temporalidad de los datos, de los censos contenidos a la fecha en este sitio web, únicamente el censo de Chile 2017 ha sido aplicado después del 2015. A lo cual se suma que no se cuenta con ninguna información de cuatro países del Caribe y, además, que no se cuenta con los datos de los últimos ejercicios censales de cuatro países, debido a los procesos de recopilación y estandarización de la información.

Sin embargo, como se mencionó anteriormente, los microdatos originales de los últimos censos de Barbados (2010), Colombia (2018), Jamaica (2011), Guyana (2012), Guatemala (2018) y México (2020) se encuentran actualmente en el repositorio web del BID y están en procesamiento y cálculo de indicadores para su posterior publicación.

¹⁶ De acuerdo con (Gutierrez et al., 2020), la precisión de una estadística se basa en el intervalo de confianza generado por la medida de probabilidad asociada al diseño de muestreo de la encuesta. Sin embargo, todas las estimaciones cayeron dentro de unos intervalos de confianza de rango pequeño, es decir confiables, por lo cual se procedió a aplicar los otros criterios de revisión de calidad. El coeficiente de variación da un acercamiento al error de muestreo que permite verificar si una inferencia es válida. Este criterio indica que un $CV > 20\%$ puede asumirse como un valor de referencia útil a nivel regional y cualquier cifra estimada cuyo coeficiente de variación sea mayor al umbral predefinido es suprimida o marcada como una cifra poco confiable. En el documento citado se sugiere un mínimo de 100 observaciones. Sin embargo, al contrastar con algunos documentos metodológicos y con la intención de permitir generar otras desagregaciones posteriores, se concluye que un mínimo de 500 observaciones brinda mayor confianza.

TABLA 6: Participación de los migrantes en las muestras de IPUMS (censos)

		Año	Número de migrantes	Muestra total	% de migrantes en la muestra
ANDINOS	Bolivia	2012	12.808	1.003.516	1.28%
	Colombia	2005	7.595	4.006.168	0.19%
	Ecuador	2010	19.520	1.448.233	1.35%
	Perú*	2007	7.835	2.745.895	0.29%
	Venezuela	2001	99.152	2.306.489	4.3%
CARIBE	Bahamas	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.
	Barbados	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.
	Belize	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.
	Guyana	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.
	Haití	2003	1.676	838.045	0.20%
	Jamaica	2001	1.919	205.179	0.94%
	Surinam	2012	N.D.	N.D.	N.D.
	Trinidad & Tobago	2011	4.420	116.917	3.78%
CONO SUR	Argentina	2010	175.470	3.966.245	4.42%
	Brasil	2010	46.196	20.635.472	0.22%
	Chile	2017	78.229	1.756.889	4.45%
	Paraguay	2002	17.281	516.083	3.35%
	Uruguay	2011	7.658	328.425	2.33%
MESOAMÉRICA Y MÉXICO	Costa Rica	2011	38.996	430.082	9.07%
	El Salvador	2007	3.771	574.364	0.66%
	Guatemala*	2002	5.061	1.121.946	0.45%
	Honduras	2001	2.742	608.620	0.45%
	México	2015	82.162	11.344.365	0.72%
	Nicaragua	2005	3.391	515.485	0.66%
	Panamá	2010	14.350	341.118	4.21%
	Rep. Dominicana	2010	39.548	943.784	4.19%

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los censos de cada país.

* Los datos del censo de Perú 2017 y Guatemala 2018 se encuentran publicados en la página web de CELADE y no se hacen cálculos respecto a una muestra, dado que son los microdatos totales del censo.

TABLA 7: Participación de los migrantes en la muestra de las encuestas de hogares

	 *	Año	Número de migrantes	Muestra total	% de migrantes en la muestra	Error estándar	Coefficiente variación
ANDINOS	Bolivia (ECH - A)	2020	84~	37.092	0.23%	0.04	15.1
	Colombia (GEIH - A)	2020	33.892	746.705	4.54%	0.09	1.81
	Ecuador (ENEMDU - A)	2021	10.217	361.790	2.82%	0.16	10.1
	Perú (ENAHO - A)	2020	415~	59.732	0.69%	0.06	7.0
	Venezuela (ENCOVI - A)	2019	342~	33.170	1.03%	0.08	7.3
CARIBE	Bahamas (LFS - A)	2014	817	6.017	13.58%	0.51^	3.9
	Barbados (LFS - S1)	2016	529	6.901	8.88%	0.01	0.5
	Belice (LFS)	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D
	Guyana (GLFS - A)	2021	481~	36.935	1.30%	0.11	11.1
	Haití (DHS - A)	2012	21~	18.182	0.12%	0.9^	12.8
	Jamaica (LFS)	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D
	Surinam (SLC - M9, 10)	2017	376~	6.837	5.50%	0.53^	9.9
	T & T (CSSP - A)	2015	1.148	33.297	3.45%	0.17	4.8
CONO SUR	Argentina (EPH - A)	2020	4.837	174.534	2.77%	0.82^	17.9
	Brasil (PNADC - A)	2015	1.198	355.935	0.34%	0.00	0.0
	Chile (CASEN - A)	2020	25.548	916.469	2.79%	0.16	2.6
	Paraguay (EPHC - T4)	2020	465~	17.565	2.65%	0.20	7.9
	Uruguay (ECH - A)	2019	2.809	107.871	2.60%	0.05	1.9
MESOAMÉRICA Y MÉXICO	Costa Rica (ENAHO - A)	2020	6.606	89.077	7.42%	0.19	2.3
	El Salvador (EHPM)	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D
	Guatemala (ENEI)	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D
	Honduras (EHPM - A)	2019	508	88.632	0.57%	0.06	8.2
	México (ENOE - A)	2020	10.296	1.143.062	0.90%	0.03	0.4
	Nicaragua (EMNV M9)	2014	247~	29.381	0.84%	0.46	5.4
	Panamá (ECHPM - A)	2019	1.390	42.642	3.26%	0.32	6.7
	Rep. Dom. (ENCFT - T4)	2020	3.181	71.379	4.5%	0.26	8.0

Fuente: elaboración propia con base en los datos de las encuestas de hogares de cada país.

* En la columna del país se encuentran entre paréntesis las siglas de los nombres de las encuestas y al frente, una letra y un número que indican el periodo de los datos representados en la tabla. M quiere decir mes; T, trimestre; S, semestre y; A, año. Por ejemplo, datos del noveno mes se usan para Nicaragua, y para Argentina son para todo el año.

^ Error estándar superior al 0.5

~ Menos de 500 observaciones

Esto permite confirmar el resultado observado anteriormente, indicando que, **considerando el año de la información, únicamente los censos realizados en Chile y Perú (2017), Colombia y Guatemala (2018) y México (2020) podrían ser utilizados para distinción y desagregación de poblaciones migrantes en un periodo reciente.** Aunque, como se mencionó, a excepción de los datos de Chile, los otros cuatro censos no se encuentran disponibles aún en IPUMS, por lo que deben ser descargados en la página web de cada ONE. Así, en estos cinco casos, considerando que se está referenciando la totalidad de los individuos, es posible pensar que la representación de las poblaciones migrantes sea certera y total.

Por esta razón, y por la **necesidad de contar con datos que sean constantemente actualizados**, es decir, más de una vez al año, se espera que las encuestas multipropósito de hogares logren actuar como alternativa válida para este tipo de análisis. De esta forma, la [Tabla 7](#) indica la última realización de estas y la cantidad de individuos migrantes incluidos en cada muestra. En este caso, al tener registros y mediciones parciales, se hará uso de los criterios sobre el error estándar, el coeficiente de variación y el tamaño de la muestra antes mencionados, para considerar la muestra es representativa o no.

De esta manera, se puede observar que solo en Argentina, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Honduras, México, Panamá, República Dominicana y Uruguay se toma una muestra de migrantes representativa en el periodo establecido (posterior al 2017). Por su parte, Brasil y T&T poseen cantidades de registros que se consideran representativas, pero en un año previo al establecido. Por otro lado, Belice, Jamaica, El Salvador y Guatemala, no cuentan con datos que permitan identificar a estos pobladores. **Finalmente, en los diez países restantes, los datos son insuficientes o de una temporalidad anterior a la determinada.**

Considerando el criterio del tamaño de la muestra, Bolivia, Perú, Venezuela, Guyana, Haití, Surinam, Paraguay y Nicaragua podrían ser establecidos como países cuyos cálculos no cumplen con este requisito. Aún así, es importante tener en cuenta

que en este análisis se tomaron en cuenta los periodos de los datos a los cuales se logró acceder. Por ejemplo, en Paraguay únicamente se tienen la variable de migrantes para el cuarto trimestre del año, posiblemente si se tuvieran los datos de todo el año, estos resultados serían diferentes.

Por su parte, teniendo en cuenta el criterio del error estándar, Bahamas, Haití, Surinam y Argentina están por encima del valor esperado del 0.5, con lo cual se diría que sus cálculos no son exactos. **En el caso del criterio correspondiente al coeficiente de variación, todos los países están por debajo del 20% establecido.** Lo anterior da como resultado que, siguiendo con los estándares antes mencionados, de los cuales se parte para decidir si la estimación de un país es de calidad alta, media o baja, en Colombia, Ecuador, Chile, Uruguay, Costa Rica, Honduras, México, Panamá y República Dominicana se cumple con los tres requisitos establecidos, con lo cual se puede hablar de mediciones de alta calidad. Por su parte, en Bolivia, Perú, Venezuela, Guyana, Argentina y Paraguay se cumple con dos de los tres requisitos, por lo que sus estimaciones son consideradas de calidad media. Por último, Surinam se establecería como el único caso que no cumple con los tres criterios, por lo cual sus estimaciones serían tenidas en cuenta como de calidad baja. En los otros casos, si bien el criterio de actualización los categoriza de desactualizados, como se mencionó, sus datos no son tenidos en cuenta en estos resultados, dado que no cumplen con la temporalidad deseada, que permita identificar a los ciudadanos inmigrantes en un periodo posterior al año 2017.

Finalmente, las [Tablas 8 y 9](#), a modo de comparación, contienen una columna con la participación de los migrantes sobre el total de la población calculada con los factores de expansión de IPUMS y de la última encuestas de hogares de cada país, y otra con el mismo valor indicado por UNDESA (por sus siglas en inglés¹⁷, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas) del año más cercano disponible, con el fin de explorar la existencia de diferencias significativas en estas dos fuentes de datos e intentar entender a qué se deben estas brechas.

¹⁷ <https://www.un.org/development/desa/pd/content/international-migrant-stock>

Así, a modo de explicación, de acuerdo con su propio sitio web, los datos utilizados por esta entidad de las Naciones Unidas para estimar el stock de migrantes internacionales **se obtiene de los censos de población, los registros de población y las encuestas representativas a nivel nacional que proporcionaron información sobre el número y la composición de los migrantes internacionales.** Al estimar esta información, los migrantes internacionales se han equiparado con la población nacida en el extranjero, en los casos que carecían de datos sobre el lugar de nacimiento, se utilizó el país de ciudadanía como base para la identificación de los migrantes internacionales, equiparando así, en estos casos, a los migrantes internacionales con ciudadanos extranjeros (UNDESA, 2020).

Los procedimientos para la estimación del stock de migrantes para los siete años de referencia de 1990 a 2020 variaron según la disponibilidad y calidad de los datos. Para países o áreas sin ninguna fuente de datos, se utilizó como modelo otro país o grupo de países. Los países “modelo” fueron seleccionados en base a varias características, incluido el criterio de enumeración de migrantes internacionales y la proximidad geográfica.

Para países o áreas con datos empíricos para un solo punto en el tiempo, se utilizaron las tasas de crecimiento regionales o subregionales relevantes del stock de migrantes internacionales por sexo del país o zona de destino. Para países o áreas con datos para dos o más puntos en el tiempo, se usó la interpolación o extrapolación para estimar el stock de migrantes para los siete años de referencia. **La tasa de crecimiento entre dos puntos de datos consecutivos se calculó de la siguiente manera:**

$$r = \ln \frac{\left(\frac{m_1}{m_0}\right)}{(t_1 - t_0)}$$

donde m_1 se refiere al stock migrante en el año 1 (t_1) y m_0 al stock migrante en el año 0 (t_0).

En ausencia de datos empíricos para un período de tiempo específico, las tasas de crecimiento se mantuvieron constantes a las de los períodos de tiempo adyacentes disponibles. También se utilizaron otros métodos. Los modelos de regresión

se utilizan en algunos casos en los que se disponía de datos empíricos anuales. En algunos casos, las estimaciones de la población migrante total se ajustaron en función del tamaño estimado de la población por sexo en el país de destino (UNDESA, 2020).

De esta manera, considerando que esta entidad realiza sus propios cálculos para la estimación del número y participación de migrantes en la población total, **se utiliza como una fuente para la comparación con los datos utilizados para analizar en este documento.** En el caso de las encuestas de hogares, se revisaron los documentos metodológicos de cada ONE y la cantidad de migrantes en cada muestra para establecer un grupo promedio de porcentajes (tipo margen de error) que permiten hacer la comparación entre los porcentajes de migrantes calculados mediante el factor de expansión de IPUMS y de cada encuesta y los valores entregados por UNDESA. Así, una diferencia inferior al 0.5% será considerada baja, un 1.5% o menos será estimada medio, y una diferencia superior al último porcentaje mencionado será tenida en cuenta como alta.

Se encontró que, **si bien en términos temporales IPUMS no logra ser una opción fiable para el análisis de identificación y caracterización actual de los migrantes,** su comparación con otra fuente de información, que está relacionada precisamente con los censos como UNDESA, las diferencias son lo suficientemente pequeñas para decir que, al usar los factores de expansión definidos por IPUMS para la selección de sus muestras, las diferencias entre los porcentajes comparados no son estadísticamente significativas.

Por su parte, en cuanto a las encuestas de hogares que, como se vio, también son una de las fuentes de datos utilizadas por el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas para la generación de los porcentajes de participación de los migrantes en la población total. De esta manera, **se hace posible realizar la comparación entre los dos años más cercanos posibles de estas dos fuentes de datos.** Para ello, se desarrolló la [Tabla 9](#) que, tal como en el caso anterior, muestra la confrontación en los resultados de estos dos tipos de registro.

TABLA 8: Comparación entre participaciones de IPUMS y UNDESA

		Último año censo	% de migrantes según el censo	Año de comparación con UNDESA	% de migrantes según UNDESA	Diferencia entre el censo y UNDESA
ANDINOS	Bolivia	2012	1.3%	2010	1.2%	0.1%
	Colombia	2005	0.3%	2005	0.3%	0%
	Ecuador	2010	1.4%	2010	2.2%	-0.8%
	Perú**	2007	0.3%	2005	0.3%	0%
	Venezuela	2001	4.3%	2000	4.1%	0.2%
CARIBE	Bahamas	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.
	Barbados	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.
	Belize	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.
	Guyana	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.
	Haití	2003	0.2%	2000	0.3%	-0.1%
	Jamaica	2001	1%	2000	1%	0%
	Surinam	2012	N.D.	2010	7.7%	N.D.
	Trinidad & Tobago	2011	3.8%	2010	3.6%	0.2%
CONO SUR	Argentina	2010	4.4%	2010	4.4%	0%
	Brasil	2010	0.3%	2010	0.3%	0%
	Chile	2017	4.4%	2015	3.6%	0.8%
	Paraguay	2002	3.4%	2000	3.3%	0.1%
	Uruguay	2011	2.3%	2010	2.3%	0%
MESOAMÉRICA Y MÉXICO	Costa Rica	2011	9%	2010	8.9%	0.1%
	El Salvador	2007	0.7%	2005	0.6%	0.1%
	Guatemala**	2002	0.5%	2000	0.4%	0.1%
	Honduras	2001	0.5%	2000	0.5%	0%
	México	2015	0.8%	2015	0.9%	-0.1%
	Nicaragua	2005	0.7%	2005	0.6%	0.1%
	Panamá	2010	4.2%	2010	4.3%	-0.1%
	Rep. Dominicana	2010	4.1%	2010	4%	0.1%

Fuente: elaboración propia con base en los datos de las encuestas de hogares de cada país y de UNDESA.

* En azul los países cuyo censo es previo al año 2017, dado que no permiten analizar los cambios demográficos más recientes. Chile se encuentra en amarillo, debido a que tiene una diferencia superior a 0.8 entre IPUMS y UNDESA, lo cual probablemente se explica por los flujos significativos de migrantes entre 2015 y 2017 a Chile.

** Los datos del censo de Perú 2017 y Guatemala 2018 se encuentran publicados en la página web de CELADE y no se hacen cálculos respecto a una muestra, dado que son los microdatos totales del censo.

TABLA 9: Comparación entre participaciones de migrantes en encuestas de hogares y UNDESA

		Último año encuesta	% de migrantes según la encuesta	Año de comparación con UNDESA	% de migrantes según UNDESA	Diferencia entre la encuesta y UNDESA
ANDINOS	Bolivia	2020	0.2%	2020	1.4%	-1.2%
	Colombia	2020	5.0%	2020	3.7%	1.2%
	Ecuador	2021	2.3%	2020	4.4%	-2.1%
	Perú	2020	0.8%	2020	3.7%	-2.9%
	Venezuela	2019	1.7%	2019	4.8%	-3.1%
CARIBE	Bahamas	2014	12.8%	2015	15.8%	-3%
	Barbados	2016	8.8%	2015	12.1%	-3.7%
	Belice	N.D.	N.D.	2020	15.6%	-
	Guyana	2021	1.4%	2020	4.0%	-2.6%
	Haití	2012	0.1%	2010	0.2%	-0.1%
	Jamaica	N.D.	N.D.	2020	0.8%	-
	Surinam	2017	5.4%	2017	8.5%	-3.1%
	Trinidad & Tobago	2015	3.4%	2015	3.7%	-0.3%
CONO SUR	Argentina	2020	4.6%	2020	5.0%	-0.4%
	Brasil	2015	0.4%	2015	0.3%	0.1%
	Chile	2020	7.5%	2020	8.6%	-1.1%
	Paraguay	2020	2.5%	2020	2.4%	0.1%
	Uruguay	2019	2.7%	2019	3.1%	-0.4%
MESOAMÉRICA Y MÉXICO	Costa Rica	2020	8.4%	2020	10.2%	-1.8%
	El Salvador	N.D.	N.D.	2020	0.7%	-
	Guatemala	N.D.	N.D.	2020	0.5%	-
	Honduras	2019	0.7%	2019	0.4%	0.3%
	México	2020	0.9%	2020	0.9%	0%
	Nicaragua	2014	0.8%	2015	0.6%	0.2%
	Panamá	2019	4.6%	2019	4.4%	0.2%
	Rep. Dominicana	2020	4.2%	2020	5.6%	-1.4%

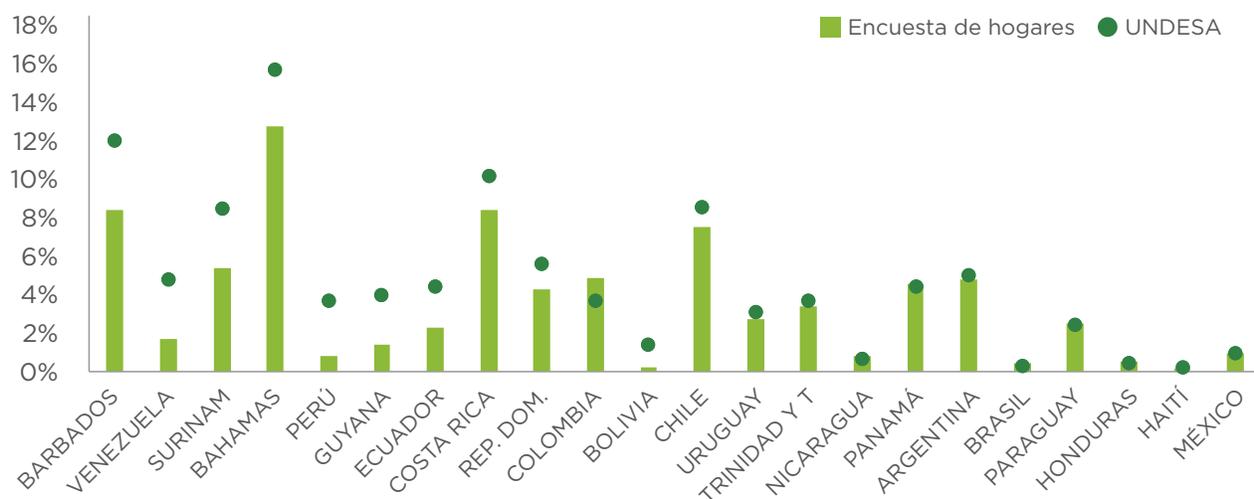
Fuente: elaboración propia con base en los datos de las encuestas de hogares de cada país y de UNDESA.

* En azul, los casos en los que la diferencia, en términos absolutos, es mayor a 1.5% o en los que no hay disponibilidad de datos en las encuestas para realizar estos cálculos; en amarillo, los países cuyos cálculos difieren con UNDESA en un valor entre 0.5 y 1.5%; y el resto, las diferencias inferiores a 0.5%.

De esta manera, se encontró una diferencia promedio de -1.14%, lo que quiere decir que las encuestas de hogares tienden a tener resultados por debajo de la participación de los migrantes en la población total, con respecto a los valores calculados por UNDESA (se desconoce si una de las dos fuentes subestima la participación o la otra subestima este resultado). Por su parte, sin tener en cuenta a los cuatro países sin datos, se encontró que en ocho de estos la diferencia es considerada como alta, estando la mayoría en las regiones Andina y Caribe; por otro lado, las regiones del Cono Sur y de Mesoamérica y México tienen la mayoría de los países donde la resta entre estas dos fuentes es inferior al porcentaje de comparación establecido como bajo. Para ver esto de manera gráfica, se realizó la Figura 2 que permite ver la dimensión de las diferencias mencionadas:

Esta figura corresponde a las diferencias en porcentaje halladas en la tabla anterior. Visto de manera gráfica, también se puede observar que los valores calculados por UNDESA tienden a estar por encima a los hallados mediante las encuestas de hogares. Las brechas más grandes son observadas en las subregiones Andina y Caribe. Por su lado, las menores diferencias ocurren en el Cono Sur y en Centro América, donde la única excepción está en el caso de Costa Rica, cuya resta entre las dos fuentes de información es considerada alta (-1.8%).

FIGURA 2: Diferencia en participación de migrantes entre encuestas de hogares y UNDESA



*Ordenados de mayor a menor diferencia entre las fuentes.

Fuente: elaboración propia con base en los datos de las encuestas de hogares de cada país y de UNDESA.

Nota: en los países que hacen falta: Belice, Jamaica, El Salvador y Guatemala, no fue posible hacer cálculos respecto a la población migrante desde el 2010, debido a la falta de información.

VI. Posibilidad de desarrollo de análisis adicionales referentes a los migrantes

Finalmente, contando con la información respecto a posibilidad de identificación y representatividad de las poblaciones migrantes, **se hace posible determinar las demás opciones de análisis que se pueden realizar con estas fuentes de datos.** Una muestra de migrantes puede ser suficiente para cuantificarlos y caracterizarlos en algunas dimensiones. Pero, cuando se quiere analizar en más detalle, cruzando varias dimensiones (ej. Empleo por género y nivel de educación - tres variables), muestras más pequeñas hacen que el número de personas en cada subcategoría resultante no sea lo suficientemente grande como para tener confianza de que los resultados sean representativos de la realidad. Se realizó la [Tabla 10](#) que contiene esta información.

Por un lado, aún cuando las muestras de IPUMS demostraron ser suficientes en términos de los criterios establecidos para estos análisis, **las bases de datos obtenidas no logran ser de total utilidad.** Esto se debe, principalmente, a sus temporalidades, no permitiendo encontrar información de los últimos cinco años. Por su parte, las encuestas de

hogares, si bien no siempre tienen números de observaciones de migrantes considerados suficientes, en estos y los demás casos existe la posibilidad de realizar otras tareas con estos datos.

De esta manera, se pudo establecer que **en 4 de los países Andinos se pueden hacer dos o más de los análisis referenciados. En 3 de los 8 países del Caribe se pueden realizar análisis sobre dos de los temas revisados, ninguno se pinta de color verde. Todos los territorios del Cono Sur permiten hacer más de tres desagregaciones adicionales.** Por último, **en Centro América en 5 países se cuenta con la posibilidad de desagregar más de dos veces.**

En resumen, es posible hacer desagregaciones de los migrantes en 18 de los 26 países, distinguir los migrantes por tiempo de permanencia en 11 países, identificar su país de origen en 10, y localizarlos por región subnacional (también basado en el tamaño de la muestra) en 13 países. **Es decir, es un gran desafío poder caracterizar bien a los migrantes en ALC como un todo.**

TABLA 10: Posibilidad de realizar análisis posteriores por encuesta de hogar y país

		Número de migrantes en la encuesta	Localización por región*	Desagregación más allá de migrantes**	Tiempos de permanencia en el país	Identificación país de nacimiento
ANDINOS	Bolivia	84	No	No	No	No
	Colombia	33.892	Sí	Sí	Sí	No
	Ecuador	10.217	Sí	Sí	No	Sí
	Perú	415	No	No	Sí	Sí
	Venezuela	342	No	No	No	Sí
CARIBE	Bahamas	817	No	Sí	No	No
	Barbados	529	Sí	Sí	No	No
	Belize	N.D	No	No	No	No
	Guyana	481	No	No	Sí	No
	Haití	21	No	No	No	No
	Jamaica	N.D	No	No	No	No
	Surinam	376	No	No	No	No
	Trinidad & Tobago	1.148	Sí	Sí	No	No
CONO SUR	Argentina	4.837	Sí	Sí	Sí	Sí
	Brasil	1.198	Sí	Sí	Sí	No
	Chile	25.548	Sí	Sí	Sí	Sí
	Paraguay	465	No	No	Sí	Sí
	Uruguay	2.809	Sí	Sí	Sí	Sí
MESOAMÉRICA Y MÉXICO	Costa Rica	6.606	Sí	Sí	No	No
	El Salvador	N.D	No	No	No	No
	Guatemala	N.D	No	No	No	No
	Honduras	508	Sí	No	No	No
	México	10.296	Sí	Sí	Sí	Sí
	Nicaragua	247	No	No	No	No
	Panamá	1.390	Sí	Sí	Sí	Sí
	Rep. Dominicana	3.181	Sí	Sí	Sí	Sí

Fuente: elaboración propia con base en los datos de las encuestas de hogares de cada país.

* Región contempla también Estado, Departamento, Entidad Federativa, Provincia y otros.

** Se revisa si después de realizar la desagregación de migrantes, se puede revisar otro tipo de desagregación, ej: sexo.

VII. Conclusiones

De la información analizada anteriormente se han podido tomar tres ideas como conclusiones:

1. Para iniciar, si bien existe una cultura de actualización y aplicación de los censos y las encuestas con las frecuencias esperadas en la región, **persisten algunas brechas en la publicación y la disponibilidad de los datos**, haciendo que en algunos casos la única información a la que se pueda acceder sea aquella reportada en los informes de resultados (o en otros casos no se encuentre ni siquiera un informe), lo cual limita el alcance de este tipo de investigaciones. Es importante poder contar siempre con los microdatos para poder generar indicadores comparables entre países y en el tiempo, logrando comparativos útiles para informar sobre el desarrollo de políticas en general, y para migración y migrantes en particular.
2. Por su lado, respecto a los censos, **la herramienta de IPUMS no logra constituirse como opción para estudios recientes, debido a la disponibilidad de años en los datos, aunque los porcentajes de participación de migrantes sobre la población total tienden a ser representativos** (y muy parecidos a los calculados por UNDESA). Por esta razón, los registros considerados de utilidad son los censos desarrollados en Chile 2017 (el único que se encuentra en IPUMS) y Perú (2017), Colombia y Guatemala (2018) y México (2020), cuyos microdatos son de acceso libre y gratuito en la página del respectivo ONE. Dado el rezago en procesamiento por IPUMS (si bien es un recurso de mucho valor), será necesario hacer un procesamiento propio de los censos por publicarse en los próximos años de la actual ronda censal.
3. Adicionalmente, sobre las encuestas de hogares, además de la falta de acceso a los microdatos en varios países, **existen tres cuestiones adicionales:**
 - a. La primera consiste en **la posibilidad de identificar a los migrantes en periodos recientes de tiempo** (después de 2017), esto solo se logra con los registros de 16 países que son principalmente de las regiones Andina, del Cono Sur (excepto Brasil) y algunos de Mesoamérica, incluyendo a México, mientras solo en dos del Caribe es posible hallar a estos habitantes.
 - b. Sumado a lo anterior, **si se suavizara la restricción respecto al tiempo de elaboración de las encuestas**, se tendrían 22 países con alguna información desde 2010, de los cuales solo 15 logran una muestra de migrantes considerada alta en este análisis (una muestra de más de 500 migrantes y representativa con respecto a la cantidad de estos habitantes). Este es el caso de Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Panamá, República Dominicana y Uruguay (después de 2017), y Brasil, Honduras, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago y Venezuela (antes de 2017).
 - c. Finalmente, **relacionado con la comparación realizada entre el porcentaje de migrantes en la población total calculado con los factores de expansión de cada encuesta y el mismo valor publicado por UNDESA**, se encontró una diferencia de

-1.14%, lo que quiere decir que las encuestas de hogares tienden a tener una participación de los migrantes en la población total por debajo de los valores calculados por la entidad mencionada.

Estas conclusiones permiten desarrollar una siguiente idea relacionada con la posibilidad de realizar análisis que vayan más allá de únicamente identificar a los migrantes. La [Tabla 10](#) indica la posibilidad de realizar otras tareas con estos datos, pero dependiendo de la representatividad estadística y cobertura con que estos cuenten. A pesar de que IPUMS logra tener muestras consideradas suficientes (a excepción de los países en los que no se cuenta con datos), dado que la temporalidad no es la requerida, se toma únicamente el caso de las encuestas de hogares para este análisis.

Si bien los resultados anteriores no son los más alentadores, al hacer una comparación, mediante literatura internacional, con otras regiones del mundo, es posible observar que la región de América Latina no presenta un rezago muy grande en cuanto a la inclusión de los migrantes en las bases

de datos. Por ejemplo, de acuerdo con Raymer J. (2017), los datos de migración internacional son muy inconsistentes e incompletos debido a las diferentes mediciones y métodos de recopilación. Además, siguiendo al mismo autor, existe una problemática a nivel mundial para medir los flujos migratorios.

Tomando estos resultados en su totalidad, la conclusión es que **para muchos países en la región, hay mucho margen de mejorar el marco muestral de las encuestas de hogares en materia de cobertura de migrantes.** Los cambios de tendencia de la migración regional desde el inicio de la crisis venezolana (y tal vez antes) están **elevando la necesidad de tener una imagen más clara de la cantidad de migrantes en cada país**, y de poder caracterizarlos de manera sociodemográfica para informar el desarrollo de políticas y las inversiones en su integración en las economías y sociedades de sus países de destino. **En la medida que se consigan estas mejoras, la Unidad de Migración estará publicando indicadores basado en ellos en SCL Data y en DataMIG y apoyando a los gobiernos a que se haga.**



Bibliografía

- BID. (2021). *Banco de Datos Armonizado de las Encuestas de Hogares*. Obtenido de <https://code.iadb.org/es/herramientas/coleccion-encuestas-de-hogares-armonizadas-lac>
- Blyde, J., Cortés, C., Morales, F., & Pierola, D. (2020). *Banco Interamericano de Desarrollo*. Obtenido de Los perfiles de los inmigrantes en América Latina y el Caribe desde la perspectiva de la integración económica: <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Los-perfiles-de-los-inmigrantes-en-América-Latina-y-el-Caribe-desde-la-perspectiva-de-la-integracion-economica.pdf>
- CEPAL. (2011). *Viejos y nuevos asuntos en las estimaciones de la migración internacional en América Latina y El Caribe*. Obtenido de https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/7131/S1100037_es.pdf
- Gutierrez, A., Mancero, X., Fuentes, A., López, F., & Molina, F. (2020). *Criterios de calidad en la estimación de indicadores a partir de encuestas de hogares: una aplicación a la migración internacional*. Obtenido de CEPAL: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45681-criterios-calidad-la-estimacion-indicadores-partir-encuestas-hogares-aplicacion>
- INEC. (2021). *Instituto Nacional de Estadística y Censos*. Obtenido de Glosario estadístico. <https://www.inec.cr/sites/default/files/book/F.html>
- Migration Data Portal. (2021). *Datos migratorios en LAC*. Obtenido de <https://www.migrationdata-portal.org/>
- MECOVI (2002) BOLIVIA - Encuesta Continua de Hogares, Noviembre y Diciembre de 2000. Manual del Usuario: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/20157/S2003682_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Raymer, J. (2017). *Measuring flows of international migration*. Obtenido de: <https://wol.iza.org/articles/measuring-flows-of-international-migration/long>
- Ruiz, C., & Navarro, E. (2018). Fortalecimiento y Aprovechamiento de los Registros Administrativos con Fines Estadísticos. Obtenido de CEPAL: https://www.cepal.org/sites/default/files/courses/files/2_3-registros-administrativos_inec.pdf
- UNDESA. (2020). *United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division*. Obtenido de International Migrant Stock Documentation: [https://www.un.org/development/desa.pd/sites/www.un.org.development.desa.pd/files/undesa_pd_2020_international_migrant_stock_documentation.pdf](https://www.un.org/development/desa/pd/sites/www.un.org.development.desa.pd/files/undesa_pd_2020_international_migrant_stock_documentation.pdf)

Anexo: Perfiles de País

Las siguientes páginas ofrecen para cada uno de los **26 miembros prestatarios del Banco** un resumen de la agencia responsable por producir los censos y encuestas de hogares, la producción de

los mismos, y una comparación de las estadísticas básicas disponibles sobre la población de migrantes en el país. **Clic en el país para acceder al perfil.**

Argentina

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS - INDEC



<https://www.indec.gob.ar/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1991, 2001 y 2010
Próximo censo según publicación	2020
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2010
Número de migrantes de último censo en IPUMS	175.470
Muestra total en último censo en IPUMS	3'966.475
Participación migrantes en último censo en IPUMS	4.4%



ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES (EPH)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	✓ (para todos los años)
Número de migrantes en última encuesta (2020)	4.837
Observaciones totales en última encuesta (2020)	174.534
Participación migrantes en última encuesta (2020)	2.8%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2020)	4.8%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	5%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-0.2%

Bahamas

DEPARTAMENT
OF STATISTICS



<https://www.bahamas.gov.bs>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1990, 2000 y 2010
Próximo censo según publicación	2021
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✗
Último año disponible en IPUMS	N/A
Número de migrantes de último censo en IPUMS	N/A
Muestra total en último censo en IPUMS	N/A
Participación migrantes en último censo en IPUMS	N/A



LABOUR FORCE SURVEY (LFS)

Últimas aplicaciones desde 2010	2011 - 2019
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Semestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2014
Número de migrantes en última encuesta (2014)	817
Observaciones totales en última encuesta (2014)	6.017
Participación migrantes en última encuesta (2014)	13.58%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2014)	12.8%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	15.8%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-3%

Barbados

BARBADOS STATISTICAL SERVICE



<https://stats.gov.bb>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1990, 2000 y 2010
Próximo censo según publicación	2021
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✗
Último año disponible en IPUMS	N/A
Número de migrantes de último censo en IPUMS	N/A
Muestra total en último censo en IPUMS	N/A
Participación migrantes en último censo en IPUMS	N/A



LABOUR FORCE SURVEY (LFS)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010-2015 y 2020-2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	2016
Número de migrantes en última encuesta (2016)	529
Observaciones totales en última encuesta (2016)	6.901
Participación migrantes en última encuesta (2016)	8.9%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2016)	8.4%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	12.1%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-3.7%



CENSOS

Últimas aplicaciones	1991, 2000 y 2010
Próximo censo según publicación	2022
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✗
Último año disponible en IPUMS	N/A
Número de migrantes de último censo en IPUMS	N/A
Muestra total en último censo en IPUMS	N/A
Participación migrantes en último censo en IPUMS	N/A



LABOUR FORCE SURVEY (LFS)

Últimas aplicaciones desde 2010	2012 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Semestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	N/A
Acceso a los microdatos	✗
Número de migrantes en última encuesta	N/A
Observaciones totales en última encuesta	N/A
Participación migrantes en última encuesta	N/A
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta	N/A
Porcentaje de migrantes según UNDESA	15.6%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	N/A

Bolivia

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS - INE



<https://www.ine.gob.bo>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1992, 2001 y 2012
Próximo censo según publicación	2022
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2012
Número de migrantes de último censo en IPUMS	12.808
Muestra total en último censo en IPUMS	1,003.516
Participación migrantes en último censo en IPUMS	1.28%



ENCUESTA CONTINUA DE HOGARES (ECH)

Últimas aplicaciones desde 2010	2011-2020
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Anual
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2020
Número de migrantes en última encuesta (2020)	84
Observaciones totales en última encuesta (2020)	37.092
Participación migrantes en última encuesta (2020)	0.23%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2020)	0.2%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	1.4%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-1.2%

Brasil

INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFÍA Y ESTADÍSTICA



<https://www.ibge.gov.br/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1991, 2000 y 2010
Próximo censo según publicación	2022
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2010
Número de migrantes de último censo en IPUMS	46.196
Muestra total en último censo en IPUMS	20.635.473
Participación migrantes en último censo en IPUMS	0.22%



PESQUISA NACIONAL POR AMOSTRA DE DOMICÍLIOS CONTÍNUA (PNADC)

Últimas aplicaciones desde 2010	2011 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Mensual
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✗
Acceso a los microdatos	Hasta 2021
Número de migrantes en última encuesta (2015)	1.198
Observaciones totales en última encuesta (2015)	355.935
Participación migrantes en última encuesta (2015)	0.3%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2015)	0.4%
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2015)	0.3%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	0.1%



CENSOS

Últimas aplicaciones	1992, 2002 y 2017
Próximo censo según publicación	2023
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2017
Número de migrantes de último censo en IPUMS	78.229
Muestra total en último censo en IPUMS	1.756.889
Participación migrantes en último censo en IPUMS	4.45%



ENCUESTA DE CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA NACIONAL (CASEN)

Últimas aplicaciones desde 2010	2011, 2013, 2015, 2017 y 2020
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Cada dos o tres años
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2020
Número de migrantes en última encuesta (2020)	25.548
Observaciones totales en última encuesta (2020)	916.469
Participación migrantes en última encuesta (2020)	2.8%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2020)	7.5%
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2020)	8.6%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-1.1%

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS - DANE



<https://www.dane.gov.co/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1993, 2005 y 2018
Próximo censo según publicación	Sin información.
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2005
Número de migrantes de último censo en IPUMS	7.595
Muestra total en último censo en IPUMS	4.006.168
Participación migrantes en último censo en IPUMS	0.19%



GRAN ENCUESTA INTEGRADA DE HOGARES (GEIH)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2021
Número de migrantes en última encuesta (2020)	33.892
Observaciones totales en última encuesta (2020)	746.705
Participación migrantes en última encuesta (2020)	4.5%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2020)	4.9%
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2020)	3.7%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	1.2%



CENSOS

Últimas aplicaciones	1984, 2000 y 2011
Próximo censo según publicación	2021
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2011
Número de migrantes de último censo en IPUMS	38.996
Muestra total en último censo en IPUMS	430.082
Participación migrantes en último censo en IPUMS	9%



ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES (ENAH)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Anual
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2020
Número de migrantes en última encuesta (2020)	6.606
Observaciones totales en última encuesta (2020)	89.077
Participación migrantes en última encuesta (2020)	7.4%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2020)	8.4%
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2020)	10.2%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-1.8%

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS - INEC



<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1990, 2001 y 2010
Próximo censo según publicación	Sin información.
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2010
Número de migrantes de último censo en IPUMS	19.520
Muestra total en último censo en IPUMS	1.448.233
Participación migrantes en último censo en IPUMS	1.35%



ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO, DESEMPLEO Y SUBEMPLEO (ENEMDU)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 y 2012 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2021
Número de migrantes en última encuesta (2021)	10.217
Observaciones totales en última encuesta (2021)	361.632
Participación migrantes en última encuesta (2021)	2.8%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2021)	2.3%
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2021)	4.4%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-2.1%

El Salvador

DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS



<http://www.digestyc.gob.sv/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1992 y 2007
Próximo censo según publicación	Sin información
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2007
Número de migrantes de último censo en IPUMS	3.771
Muestra total en último censo en IPUMS	574.364
Participación migrantes en último censo en IPUMS	0.7%



ENCUESTA DE HOGARES DE PROPÓSITOS MÚLTIPLES (EHPM)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2020
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Anual
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✗
Acceso a los microdatos	Hasta 2020
Número de migrantes en última encuesta	N/A
Observaciones totales en última encuesta	N/A
Participación migrantes en última encuesta	N/A
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta	N/A
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2020)	0.7%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	N/A

Guatemala

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA



<https://www.ine.gob.gt/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1994, 2002 y 2018
Próximo censo según publicación	Sin información
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2002
Número de migrantes de último censo en IPUMS	5.061
Muestra total en último censo en IPUMS	1.121.946
Participación migrantes en último censo en IPUMS	0.5%



ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO E INGRESOS (ENEI)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2019
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Semestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✗
Acceso a los microdatos	Hasta 2019
Número de migrantes en última encuesta	N/A
Observaciones totales en última encuesta	N/A
Participación migrantes en última encuesta	N/A
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta	N/A
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2020)	0.5%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	N/A

Nota: Los microdatos del censo de Guatemala 2018 se encuentran en la página de CELADE, sin embargo no se tienen aún cálculos sobre estos, dado que se encuentran en procesamiento y cargue, para la posterior armonización.



CENSOS

Últimas aplicaciones	1991, 2002 y 2012
Próximo censo según publicación	2022
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✗
Último año disponible en IPUMS	N/A
Número de migrantes de último censo en IPUMS	N/A
Muestra total en último censo en IPUMS	N/A
Participación migrantes en último censo en IPUMS	N/A



LABOUR FORCE SURVEY (LFS)

Últimas aplicaciones desde 2010	2017 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2021
Número de migrantes en última encuesta (2021)	481
Observaciones totales en última encuesta (2021)	36.935
Participación migrantes en última encuesta (2021)	1.3%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2021)	1.4%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	4%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-2.6%

HAITIAN INSTITUTE OF STATISTICS AND INFORMATICS



<http://www.ihsi.ht/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1971, 1982 y 2003
Próximo censo según publicación	Sin información
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2003
Número de migrantes de último censo en IPUMS	1.676
Muestra total en último censo en IPUMS	838.045
Participación migrantes en último censo en IPUMS	0.2%



DEMOGRAPHIC AND HEALTH SURVEY (DHS)

Últimas aplicaciones desde 2010	2012 y 2016 - 2017
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Cada más de cuatro años
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✗
Acceso a los microdatos	Hasta 2017
Número de migrantes en última encuesta (2012)	21
Observaciones totales en última encuesta (2012)	18.182
Participación migrantes en última encuesta (2012)	0.1%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2012)	0.1%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	0.2%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	0.1%

Honduras

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS - INE



<https://www.ine.gob.hn/V3/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1988, 2001 y 2013
Próximo censo según publicación	Sin información.
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2002
Número de migrantes de último censo en IPUMS	2.742
Muestra total en último censo en IPUMS	680.620
Participación migrantes en último censo en IPUMS	0.5%



ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES DE PROPÓSITO MÚLTIPLE (EPHPM)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Anual
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2019
Número de migrantes en última encuesta (2019)	508
Observaciones totales en última encuesta (2019)	88.632
Participación migrantes en última encuesta (2019)	0.6%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2019)	0.5%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	0.4%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	0.1%

Jamaica

STATISTICAL INSTITUTE OF JAMAICA



<https://statinja.gov.jm/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1991, 2001 y 2011
Próximo censo según publicación	2021
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2001
Número de migrantes de último censo en IPUMS	1.919
Muestra total en último censo en IPUMS	205.179
Participación migrantes en último censo en IPUMS	0.9%



LABOUR FORCE SURVEY (LFS)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 y 2012 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✗
Acceso a los microdatos	Hasta 2018
Número de migrantes en última encuesta	N/A
Observaciones totales en última encuesta	N/A
Participación migrantes en última encuesta	N/A
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta	N/A
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2020)	0.8%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	N/A

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA - INEGI



<https://www.inegi.org.mx/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	2010, 2015 y 2020
Próximo censo según publicación	Sin información.
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2015
Número de migrantes de último censo en IPUMS	82.162
Muestra total en último censo en IPUMS	11.344.365
Participación migrantes en último censo en IPUMS	0.7%



ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO (ENOE)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2020
Número de migrantes en última encuesta (2020)	10.926
Observaciones totales en última encuesta (2020)	1.143.062
Participación migrantes en última encuesta (2020)	0.9%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2020)	0.9%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	0.9%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	0%

INSTITUTO NACIONAL DE INFORMACIÓN DE DESARROLLO - INIDE



<https://www.inide.gob.ni/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1971, 1995 y 2005
Próximo censo según publicación	Sin información.
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2005
Número de migrantes de último censo en IPUMS	3.391
Muestra total en último censo en IPUMS	515.485
Participación migrantes en último censo en IPUMS	0.7%



ENCUESTA CONTINUA DE LOS HOGARES (ECH)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2014
Número de migrantes en última encuesta (2014)	247
Observaciones totales en última encuesta (2014)	29.381
Participación migrantes en última encuesta (2014)	0.8%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2014)	0.8%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	0.6%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	0.2%

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS - INEC



<https://www.inec.gob.pa/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1990, 2000 y 2010
Próximo censo según publicación	2021
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2010
Número de migrantes de último censo en IPUMS	14.350
Muestra total en último censo en IPUMS	341.118
Participación migrantes en último censo en IPUMS	4.2%



ENCUESTA CONTINUA DE HOGARES DE PROPÓSITOS MÚLTIPLES (ECHPM)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Semestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2019
Número de migrantes en última encuesta (2019)	1.390
Observaciones totales en última encuesta (2019)	42.642
Participación migrantes en última encuesta (2019)	3.3%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2019)	4.6%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	4.4%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	0.2%

Paraguay

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA



<https://www.ine.gov.py/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1992, 2002 y 2012
Próximo censo según publicación	2022
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2002
Número de migrantes de último censo en IPUMS	17.281
Muestra total en último censo en IPUMS	516.083
Participación migrantes en último censo en IPUMS	3.4%



ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES CONTINUA (EPHC)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2020
Número de migrantes en última encuesta (2020)	465
Observaciones totales en última encuesta (2020)	17.565
Participación migrantes en última encuesta (2020)	2.7%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2020)	2.5%
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2020)	2.4%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	0.1%

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS E INFORMÁTICA - INEI



<https://www.inei.gob.pe/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1993, 2007 y 2017
Próximo censo según publicación	Sin información
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2007
Número de migrantes de último censo en IPUMS	7.835
Muestra total en último censo en IPUMS	2.745.895
Participación migrantes en último censo en IPUMS	0.29%



ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES (ENAH)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2020
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2020
Número de migrantes en última encuesta (2020)	415
Observaciones totales en última encuesta (2020)	59.732
Participación migrantes en última encuesta (2020)	0.7%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2020)	0.8%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	3.7%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-2.9%

Nota: Los microdatos del censo de Perú 2017 se encuentran en la página de CELADE, sin embargo no se tienen aún cálculos sobre estos, dado que se encuentran en procesamiento y cargue, para la posterior armonización.

República Dominicana

OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA - ONE



<https://www.one.gob.do/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1993, 2002 y 2010
Próximo censo según publicación	2022
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2010
Número de migrantes de último censo en IPUMS	39.548
Muestra total en último censo en IPUMS	943.784
Participación migrantes en último censo en IPUMS	4.2%



ENCUESTA NACIONAL CONTINUA DE FUERZA DE TRABAJO (ENCFT)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2020
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2020
Número de migrantes en última encuesta (2020)	808
Observaciones totales en última encuesta (2020)	17.314
Participación migrantes en última encuesta (2020)	4.7%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2020)	4.3%
Porcentaje de migrantes según UNDESA	5.6%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-1.3%

Surinam

GENERAL BUREAU OF STATISTICS OF SURINAM



<https://statistics-suriname.org/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	2004 y 2012
Próximo censo según publicación	Sin información
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✗
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2012
Número de migrantes de último censo en IPUMS	N/A
Muestra total en último censo en IPUMS	N/A
Participación migrantes en último censo en IPUMS	N/A



SURVEY OF LIVING CONDITIONS (SLC)

Últimas aplicaciones desde 2010	2017
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Cada más de cuatro años
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✗
Acceso a los microdatos	2017
Número de migrantes en última encuesta (2017)	376
Observaciones totales en última encuesta (2017)	6.837
Participación migrantes en última encuesta (2017)	5.5%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2017)	5.4%
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2020)	8.5%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-3.1%

Trinidad y Tobago

CENTRAL STATISTICS OFFICE



<https://cso.gov.tt/>



CENSOS

Últimas aplicaciones	1990, 2000 y 2011
Próximo censo según publicación	Sin información
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2011
Número de migrantes de último censo en IPUMS	4.420
Muestra total en último censo en IPUMS	116.917
Participación migrantes en último censo en IPUMS	3.8%



CONTINUOUS SAMPLE SURVEY OF POPULATION (CSSP)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 y 2012 - 2020
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Trimestral
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✗
Acceso a los microdatos	Hasta 2015
Número de migrantes en última encuesta (2015)	1.148
Observaciones totales en última encuesta (2015)	33.297
Participación migrantes en última encuesta (2015)	3.5%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2015)	3.4%
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2015)	3.7%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-0.3%



CENSOS

Últimas aplicaciones	1996, 2004 y 2011
Próximo censo según publicación	2023
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2011
Número de migrantes de último censo en IPUMS	7.658
Muestra total en último censo en IPUMS	328.425
Participación migrantes en último censo en IPUMS	2.3%



ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES CONTINUA (EPHC)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2021
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Anual
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2020 <small>en ese año no se identifican migrantes</small>
Número de migrantes en última encuesta (2019)	2.809
Observaciones totales en última encuesta (2019)	107.871
Participación migrantes en última encuesta (2019)	2.6%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2019)	2.7%
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2019)	3.1%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-0.4%



CENSOS

Últimas aplicaciones	1990, 2001 y 2011
Próximo censo según publicación	2021
Posibilidad de identificación de migrantes en el último censo	✓
Datos en IPUMS	✓
Último año disponible en IPUMS	2001
Número de migrantes de último censo en IPUMS	99.152
Muestra total en último censo en IPUMS	2.306.489
Participación migrantes en último censo en IPUMS	4.3%



ENCUESTA NACIONAL DE CONDICIONES DE VIDA (ENCOVI)

Últimas aplicaciones desde 2010	2010 - 2011
Periodicidad de aplicación de la encuesta	Anual
Posibilidad de identificación de migrantes en la última encuesta	✓
Acceso a los microdatos	Hasta 2019
Número de migrantes en última encuesta (2019)	342
Observaciones totales en última encuesta (2019)	33.170
Participación migrantes en última encuesta (2019)	1.03%
Porcentaje de migrantes según factor de expansión encuesta (2019)	1.7%
Porcentaje de migrantes según UNDESA (2019)	4.8%
Diferencia entre el factor expansión de la encuesta y UNDESA	-3.1%

Serie de Estadísticas Migratorias

